

شباب محمد
صلى الله عليه وسلم

١٤

الإسلام

واتجاهات الفكر المعاصر

د. يحيى لهاشم حسن فرغل

دار الأحياء

نبأ محمد ﷺ
رسائل الدعوة

الإسلام
واتجاهات الفكر المعاصر

د. يحيى كاشم من فرقة



تصدير

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيد المرسلين ، وعلى آله وصحبه أجمعين ، ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين .

أما بعد .. فالحرب ضد الاسلام قائمة على قدم وساق . وهى حرب دائرة فى مختلف الميادين ، وبمختلف الأسلحة والوسائل والأساليب . فهى تتخذ من وسائل الاعلام سلاحا لسمومها القاتلة .. وتتخذ من الاستعمار العسكرى وسيلة للقضاء على الشعوب الاسلامية ، وفرض الاحتلال الثقافى والخلقى الأجنبى .. وتتخذ من المدارس التبشيرية ، والمناهج العلمانية وسيلة لتشكيك المسلمين فى دينهم .. وتتخذ من المؤسسات الاقتصادية الأجنبية والريوية ، وسيلة للقضاء على نظم الاقتصاد الإسلامى .. وتتخذ أسلوب العلم لنشر الالحاد ، والقضاء على عقيدة الايمان بالله وكتبه ورسله وملائكته واليوم الآخر .. الى غير ذلك من الأساليب والوسائل ..

والدعوة الإسلامية لن تؤتى ثمارها ، الا اذا قام دعاة
الإسلام المتخصصون في كل ميدان ، لمقاومة هذه الحروب
كلها ، في هذه الميادين .

فنحن في حاجة إلى أعداد المسلمين للجهاد ، الذي شرعه
الله عز وجل ، دفاعا عن ديننا وأوطاننا .

ونحن في حاجة إلى مدارس إسلامية على أعلى مستوى ،
وأحسن طراز ، لتعليم وتربية أبنائنا على النهج الإسلامي .

ونحن في حاجة إلى مؤسسات اقتصادية ، تقوم على
أساس تعاليم الإسلام ، لتقاوم وتمنع خطر الاحتلال
الاقتصادي الأجنبي ، وخاصة التي تقوم على النظام الربوي .

ونحن في حاجة إلى أجهزة إعلام إسلامي في الصحافة
والإذاعة والتلفزيون والمسرح والسينما ، تستطيع أن تؤثر
في الناس ، وتدعوهم إلى آداب الإسلام وتعاليمه ، وتنشر
تاريخ الإسلام العريق ، وتقف في وجه الحركات الاستعمارية
والتبشيرية والالحادية والصليبية والصهيونية والشيوعية ..

ونحن في حاجة أيضا . إلى علماء يمحسون نظريات
الملحدين والوجوديين والعلمانيين .. هذه النظريات التي
لبست ثوب العلم ، لتخدع الناس ، وتضلهم عن طريق الله
وتخرجهم من النور إلى الظلمات .

وقد حمل لواء الإلحاد — باسم العلم — كثير من الملحدين .. منهم أوجست كونت ، ولينين ، وماركس ، ووالاس ، وداروين .. وغيرهم كثيرون .

وكان لابد أن يتصدى لهؤلاء رجال من علماء الإسلام ، يفضحون ما وقع فيه الملحدون في نظرياتهم العلمية الإلحادية ، من أخطاء ومتناقضات وزيف .

ومن تصدى للرد على هذا الفكر الإلحادى المعاصر ، أساتذة أجلاء ، وعلماء أفاضل . منهم الدكتور محمد عبد الله دراز ، والدكتور يوسف عز الدين عيسى ، وعباس العقاد ، ووحيد خان ، والدكتور يحيى هاشم فرغل ، كاتب هذه الرسالة التى نقدمها اليوم ، فى هذه السلسلة من رسائلنا ، المباركة ان شاء الله .

* * *

وفى هذه الرسالة تناول الدكتور يحيى هاشم قضية العلم والدين ، وقضية الفلسفة الوضعية ، ومذهب التطور الحيوى ، ونقد نظرية التطور .

وقد بين فضيلته فى فصل العلم والدين :

أولا : العلاقة بين الفئى والمادى .. وكيف أن العلم المادى نفسه يقوم على أمور غيبية ، لا تقاس بمقاييس

المادة . وانما يفترضها العلم أصلا ويسلم بها دون أن يقوم الدليل المادى عليها .

ثانيا : العلاقة بين النسبى والمطلق . ف أوضح أن العلم الانسانى ، علم نسبى . وما دام علم الانسان نسبيا ، فلا يملك الاعتراض على الوحى ، ولا أن يخوض فى المطلق .

ثالثا : العلاقة بين حتمية القانون والارادة الالهية . وفى هذا الفصل أوضح كيف أن العلم عجز تماما أن يلائم بين قاعدة حتمية القانون ، وبين الخوارق التى يظهرها الله بين الحين والآخر ، تذكيرا للانسان بمصدر الوجود والقوانين ، وهو الله سبحانه وتعالى .

رابعا : قضية العلاقة بين العلم المادى والالحاد . وفيه أوضح كيف أن العلم عجز تماما عن اثبات الالحاد . . عجز عن أن يقدم دليلا ماديا ينفى به أن هناك آلهة وملائكة وجنّة ونارا .

ثم تناول الدكتور يحيى هاشم فى الفصل الثانى ، الفلسفة الوضعية التى حمل لواءها أوجست كونت ، والتى ادعى فيها أن حتمية التطور التاريخى ، ستنتهى الى انتصار الفكر الوضعى ، وأن علم الاجتماع سوف يشهد مصرع التفكير الميتافيزيقى واللاهوتى . وقد أوضح الدكتور يحيى

هاشم خطأ هذه النظرية ، وكيف أنه لا توجد اشارة واحدة تشير الى ان فكرة التدين ستزول عن الأرض قبل أن يزول الإنسان .

ثم تناول المؤلف بعد ذلك مناقشة مذهب التطور الحيوى ، وأبرز دعائها الملحد المعروف داروين ، الذى هدف بنظريته الى نفي فكرة الخلق ، ووجود خالق لهذا الكون . وقد تصدى المؤلف لرأى داروين ، وبين أخطاء هذا المذهب من الناحية العلمية ، ثم بين فساد هذه النظرية ، سواء صحت نظرية التطور أم لم تصح ، وذلك بالأدلة العلمية والواقعية ..

ولا شك أننا فى حاجة الى هذه الدراسات التى قام بها الدكتور يحيى هاشم ، والتى أعطاها كثيرا من اهتمامه ووقته وعلمه . وهذه الرسالة ، توضح هذا الجهد الطيب الذى بذله الدكتور المؤلف ، فى دراسة كتب الفكر الإلحادى المعاصر ، وفى الرد عليها ، وفى تدريسها لطلابها فى كلية أصول الدين ، وكلية الدعوة الإسلامية ، وفى معهد أعداد الدعاة .. هذا المعهد الذى أنشأته جمعيات شباب سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم ، والعشيرة المحمدية ، وأحياء التراث الإسلامى ، وابن عطاء الله السكندرى .

وهذه الرسالة التى نقدمها اليوم هى المواد العلمية

للمحاضرات التي ألقاها فضيلة المؤلف على طلابه ، في منهج
دراسة التيارات الفكرية المعاصرة ، وعلاقتها بالعقيدة
الإسلامية .

وبهذه الرسالة نكون قد قدمنا زاداً للدعاة ، يمكنهم
من التصدي لتيارات الفكر الإلحادي المعاصر في هذا الميدان ،
والرد على هذه المذاهب الهدامة ، وبيان ما فيها من أخطاء
وزيف ومتناقضات .

جزى الله الدكتور يحيى هاشم خير الجزاء ، عما بذل
صبر ومثابرة من أجل نصرة دين الله ، والدفاع عن العقيدة
الإسلامية ، في ميدان من أخطر الميادين التي يحارب فيها
الإلحاد ، الإسلام وعقيدة الإيمان ، باسم العلم .

ونرجو أن تكون هذه الأبحاث نافعة بتوفيق الله تعالى ،
والله الهادي إلى سواء السبيل .

محمد عطية خميس
رئيس شباب سيدنا محمد
صلى الله عليه وسلم

* * *

بين العلم والدين

من المسلم به أن العصر الحديث هو عصر ازدهار العلم التجريبي .

وبالرغم من أنه قد تقرر لهذا العلم مجاله الخاص الذي لا يتعارض فيه مع الدين « الاسلام » فإنه لا تزال هناك بعض المواقف الالحادية التي يبدو في الظاهر أنها تستند الى العلم التجريبي ، وفي تقديري أن هذه المواقف تنبع من سوء الفهم لبعض القضايا الأساسية . وأهم هذه القضايا في رأيي أربع :

- ١ — قضية العلاقة بين « الغيبي » و « المادي » .
- ٢ — قضية العلاقة بين « النسبي » و « المطلق » .
- ٣ — قضية العلاقة بين « حتمية القوانين » و « ارادة الله » .
- ٤ — قضية العلاقة بين العلم المادي والاحاد .

أولا : العلاقة بين الغيبي والمادى :

فضيلة المادة عند الماديين أنها تقوم على الحقائق والوقائع ، لا على الظنون والأوهام . فهي عندهم حقيقة الحقائق الثابتة التى لا يعترىها الشك لأنها محسوسة ملموسة محصورة فى مكان محدد : يخطب أحدهم على المائدة بيده أو يضرب على الأرض بقدمه ، ويقول لمن يجادله : هذه هى الحقيقة التى لمسها بيدي وقدمي ، أو أراها بعيني ، وأسمعها بأذنى . . . وليست ما تخطبون فيه من الظنون والأوهام .



١ - يقول الأستاذ عباس العقاد

ثم تحدثت فى السنوات الخمس الأخيرة من القرن التاسع عشر حوادث علمية غيرت كل صورة من صور المادة عرفها الأقدمون .

فقد عرف الكيميون قبل ذلك أن عناصر المادة أكثر من أربعة ، وأنها ليست محصورة فى النار والتراب والهواء والماء .

ثم تقدمت معرفتهم بالمادة حتى أفلت من المادة كل

شيء ثابت أو كانوا يحسبونه مضرب المثل في الثبوت والحقيقة .

فاللون من الشعاع ، والشعاع هزات في الأثير .
والوزن جاذبية ، والجاذبية فرض من الفروض . والجرم
نفسه متوقف على الشحنة الكهربائية ، وعلى سرعة الجسم
في الحركة ونصيبه من الحرارة .

والحرارة ما هي ؟ حركة . والحركة في أي شيء ؟ في
الأثير . والأثير ما هو ؟ فضاء . أو كالفضاء ، وكل وصف أطلقته
على الفضاء فهو بعد ذلك مطابق لأوصاف الأثير . حتى
الصلابة التي تصدم الحس أصبحت درجة من درجات القوة
تقاس بالحساب ، ويعلم الحاسب أنه حساب قابل للخطأ
والاختلال .



فهذه الصخرة القوية صلبة جامدة ، يضربها الضارب
بيده فترده . فيقول : نعم هذه هي الحقيقة التي لا مرأى فيها .
فماذا لو كانت يده أقوى ألف مرة من يد الإنسان القوي
بالمقل والعصب ؟ ان حقيقة الصخرة تفقد تحت يده برهانها
فلا يحسه ، أو يحسه ولا يتحدث عنه كما يتحدث عمن
الحقائق ..

وتقدم العلم بالكهرباء والذرة مرة أخرى فاذا المادة
كلها كهارب وذات . واذا بالذرات تتفلق فتتطلق شعاعا

كشعاع النور . هل هذا الشعاع موجات ؟ أو هو جزئيات ؟
قل هذا أو قل ذلك فهذا وذاك في ميزان « التجربة »
سواء) .



٢ - ويوضح برتراند رسل كيف أنه توجد وراء الأبراكات
الحسية حقائق علمية ، مخالفة لها . يقول : (افترض مثلاً
أننى أرى كرسيًا .. أن الحس المشترك يفترض أن الكرسي
الذى أدكه إذا كان حسيًا سيظل موجودًا حين أتوقف عن
أدائه باغلاق عيني مثلاً ...

وعلم الطبيعة وعلم وظائف الأعضاء فيما بينهما يؤكدان
لى أن ما هو قائم هناك مستقلاً عن أبصارى شيء لا يشبهه
مطلقاً ما تصوريته ، بل هو رقصة جنونية ، ترقصها بلايين
الكهربات تحت تأثير بلايين التحولات الكمية ، وعلاقتى بهذا
الشيء غير مباشرة ولا تتأتى معرفتها إلا بالاستنتاج ..) .

ثم يقول : (هذه النتيجة توجب أن نميز بين العالم المادى
لعلم الطبيعة والعالم المتمثل فى جبرائنا اليومية ..) .

هذه ناحية ، ومن ناحية ثانية : يبين رسل من هذه
التجربة أن العالم المادى لعلم الطبيعة وإن كان مستقلاً عن

حياتنا العقلية الا انه (ربما كان غير موجود ، اذ يكون غير موجود ان كنت احلم وربما لم يكن موجودا حتى وانا متيقظ . اذ كات هناك مهاو للخطأ في بعض انواع الاستنتاج انا معرض لها وان لم يكن عليها دليل . .) .

وان العالم المادى لخبرتنا اليومية ، هو (جزء من حياتى العقلية لا قيام له اكثر من قيام العالم الذى اراه فى الأحلام) .

ومن ناحية ثالثة : يتساءل رسل : ماذا نعنى عندما نقول : ان هذا هو كرسى الامس بعينه ؟ .

ان علم الطبيعة القديم يرى فى هذه العبارة معنى أنه لا يتكون من الجزئيات ذاتها .

وان هذا القول كان من الممكن الاحتفاظ به ، حتى فى ظل اكتشاف تكون الذرة من عدد معين من الكهريات والبروتونات ، ولكن لم يعد الأمر كذلك بعد أن تبين أن كل ما نعلمه عن الذرة هو (انها كم من الطاقة ، تخضع لمختلف التقلبات المفاجئة . ولا سبيل الى معرفة شيء الا عن هذه التقلبات ، اذ لا اشعاع للطاقة دون حدوث التقلبات ، ولا سبيل لحواسنا أن تتأثر بالطاقة الا حين اشعاعها ، ولا سبيل الى معرفة ما يحدث الا حين تتأثر حواسنا . . .

فالآن وجب علينا أن نعترف بالجهل التام المطلق الذى لا سبيل لاستئصاله أبد الدهر بما تفعله الذرة فى لحظاتها الساكنة) .

ومن ناحية رابعة : يبين رسل بنساء على ما تقدم ان اصغر قطعة من الكرسي تفقد شخصيتها فيما يقرب من جزء من مائة الف جزء من الثانية (فالقول بأنه كرسي الأمس نفسه ، يشبه القول بأن الانجليز الآن هم الأمة التى كانت على عهد الملكة اليزابيث الأولى) .

وأخيرا يقرر رسل أن ما نعرفه عن المادة ليس الا كونها سلسلة أحداث ترتبط بقوانين . ويقول برتراند رسل : (انه قد توصل بعد دراسات استنفدت كل عمره الى أن الاستنباط الذى لا يمكن التدليل عليه أو برهنته يعتبر ايضا مقبولا وجائزا . وعند رفض هذا النوع من الاستنباط سوف يصاب النظام الكامل للعلوم والحياة الانسانية بالشلل) .

ويقول أيضا : (ان العلوم تشمل كلا العالمين الحقيقي ، والمفترض ، وكلما تقدم العلم ازداد فيه عنصر الاعتقاد ، فبعض الأشياء فى العلوم حقائق مشاهدة ، ولكن الأشياء العليا تجريدات علمية ، يتم استنباطها بناء على المشاهدة) .

٣ - ويقرر هيربرت سبنسر في كتابه « المبادئ الأولى »
في كلامه عن الأفكار العلمية القصوى أن العلم مضطر الى
الاستعانة بالكثير من المفاهيم الغامضة التي لا سبيل الى
تفسيرها : كالزمان ، والمكان ، والمادة ، والحركة والقوة
وما الى ذلك . وليس في استطاعة العقل البشرى أن يستغنى
عن أمثال هذه المفاهيم .

ولكننا لو حاولنا أن نتصور كل هذه المفاهيم العلمية في
العقل تصورا واضحا متمائزا ، لانتهينا الى مجموعة من
المتناقضات التي لا يمكن أن يقبلها العقل .

ولننظر مثلا الى مفهومى المكان والزمان : فهل نقول
بأنهما مفهومان واقعيان موضوعيان أم نقول بأنهما مفهومان
ذهنيان ذاتيان ؟ .

هذا ما يجيب عليه سبنسر بقوله : ان العقل البشرى
عاجز تماما عن تفهم حقيقة أمر كل من المكان ، والزمان ...
وهكذا ..

والحال أيضا بالنسبة الى المفاهيم العلمية الأخرى
كمفاهيم المادة ، والحركة والقوة ، فانها جميعا تصورات
غير قابلة للتعقل .

ومع أن سبنسر يحاول أن يكشف شيئا عن حقيقة هذه

المفاهيم ، فهو في هذه المحاولات ينتهي الى أن ما يعلم منها يدل على حقيقة مجهولة نسلم بوجودها من غير أن نعرفها .

يرى سبنسر أن الزمان والمكان مفهومان مشتقان على سبيل التجريد من شعورنا بنوعين من العلاقة هما علاقة التتابع ، (الزمان) ، وعلاقة المعية ، (المكان) .

أن مفهوم المادة يرجع الى أبسط صورة لادراك المادة ، وهي تلك التي نجد أنفسنا فيها بازاء أوضاع متحيزة ذات مقاومة ، وهو يرى أننا لو جردنا الجسم من ضروب المقاومة التي ينطوى عليها لاختفى شعورنا بالجسم تاركا وراءه مجرد شعور بالمكان .

وأما فكرة الحركة فيرى سبنسر أنها مجرد فكرة لاحقة على شعورنا بالقوة ، وشعورنا بالقوة يأتي من احساسنا بالتوتر الذاتي ، والمقاومة الموضوعية ، ولذا يرى سبنسر أن « القوة » هي الفكرة النهائية للأفكار العلمية النهائية .

ويرى سبنسر : أن القوة التي تحدث بمقتضاها كل ما نحققه من مظاهر التغير هي بطبيعتها قوة نسبية محدودة وهي معلول لعلة أخرى غير مشروطة هي القوة المحضة التي نجد أنفسنا مضطرين الى اقرارها لتكون بمثابة الطرف المقابل للقوة المعلومة « وهذه القوة المحضة هي العلة الوحيدة التي

تتمتع بالثبات أو الدوام ، والتي ليس لها بداية أو نهاية ويستنتج سبنسر من ثبات القوة واستمرارها ، ثبات العلاقات القائمة بين القوى ، اطراد القانون . ويمضى سبنسر الى حد أبعد من ذلك حيث يستنتج من مبدأ اثبات القوة نتيجة أخرى هي : (تحول القوى وتكافؤها) ويرى أن ذلك لا يصدق على القوى الطبيعية وحدها بل يصدق أيضا على العلاقة القائمة بين القوى الجسمية والقوى النفسية .

ومعنى هذا أن مظاهر القوة التي نسميها باسم الحركة والحرارة والضوء .. الخ تقبل التحول الى المظاهر الأخرى التي نسميها باسم الاحساس ، والاتفعال ، والتفكير ، ان لم نقل أن هذه — بدورها — تقبل التحول الى المظاهر التي سبقتها ..

وهكذا نجد أنه في التحليل النهائي الذي يقدمه سبنسر لما يسميه « الأفكار العلمية القصوى » ، تنهار الحدود التي يضعها الماديون للمادة لتقف في نفس الموقف الذي توجد فيه المجردات .

يقول الأستاذ عباس العقاد : (ان المادة اليوم لا تصد المفكرين عن عالم الحقائق المجردة ولا هم يتخذون من صلابتها وجسامتها شرطا للحقيقة الثابتة . فان الحقيقة المادية نفسها لا تثبت اليوم بمجرد الصلابة والجسامة ولا تزال ترد

الى أصولها حتى تؤول الى عدد من الهزات في ميدان مجهول هو ميدان الأثير وميدان الفضاء فالمادة في القرن العشرين قد اقتربت من عالم الفكر المجرد بل دخلته وأصبحت في تقدير الثقاة عملية رياضية .



٤ — يقول الأستاذ وحيد خان : (أنه مهما كانت التجربة أو المشاهدة مباشرة الا أنها لا تعدو ان تكون مظهرا خارجيا للحقيقة الواقعة . لأن تلك التجربة ليست هي الحقيقة نفسها . ومثال ذلك أن رقم التليفون مرتبط بصاحبه ، الا ان هذا الرقم ليس هو بعينه صاحب التليفون . . فواقع الارتباط بين ضغط الزر واضاءة اللبة يؤكد وجود علاقة خاصة مباشرة بين العمليتين ، ولكن على الرغم من هذا المظهر تبقى العلاقة الأصلية غير مرئية فلا يبقى لدينا الا استنباط نظرية ما تشرح تلك العلاقة الرابطة بين الواقعتين) .

وصدق الله العظيم اذ يقول (ان هي الا أسماء سميتموها
أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان) .

والعلم الحديث اذن عندما يقطع علله واسبابه عن الله ويسلم بغيبات أخرى فهو انما يقع في صورة حديثة من صور الاشرار التي اشارت اليها تلك الآية .



ومن هنا يمكننا أن نقول بالنتيجة التالية التى انتهى اليها
العالم الكبير السير جيمس جينيس :

« يلوح لنا أن الثنائية العتيقة التى تقول بالعقل والمادة .
أخذة فى الزوال لا لأن المادة تدخل فى ظلال وأشباح ،
أو لأن العقل تحول الى وظيفة مادية ، بل لأن المادة الجوهرية
تحيل نفسها الى شئ من خلق العقل ، ومظهر من مظاهره ،
ونحن نستكشف أن الكون بيدى الدليل على قدرة مدبرة
أو مسيطرة لديها العقل . . » .



ثانيا : العلاقة بين النسبى والمطلق :

يقرر سبنسر فى كتابه « المبادئ الأولى » استحالة وصول العقل الى معرفة مطلقة . وأن كل محاولة يقوم بها العقل من أجل تصور المطلق أو اللامتناهى ، لابد أن تنتهى الى تعيينه أو تحديده . وبالتالي فانها لابد من أن تحوله الى نسبى أو متناه . وذلك لأن كل فعل من أفعال العقل ، لا يمكن أن يكون واضحا الا اذا توافرت له عناصر ثلاثة هى :

التمايز . والعلاقة . والتشابه .

ومعنى هذا أنه اذا أريد لأية حالة ذهنية أن تستحيل الى فكرة أو معرفة ، فانه ليس يكفى لهذه الحالة الذهنية أن تصبح منفصلة أو متميزة عن كل ما عداها من حالات ذهنية سابقة ، وانما لابد لها أيضا من أن تكون شبيهة أو مماثلة لبعض الحالات الذهنية التى سبق لنا ادراكها من قبل . وبعبارة أخرى يمكن القول بأننا لا نعرف الشئ معرفة واضحة الا اذا كان فى وسعنا أن نشبهه ، من بعض الوجوه أو كلها ، بشئ أو أشياء أخرى سبق لنا ادراكها ، وأما اذا لم تكن للشئ أية صفة مشتركة تجمع بينه وبين أى شئ آخر سبق لنا ادراكه . فان هذا الشئ لابد أن يظل لغزا منيعا أو مجهولا ، يخرج تماما عن حدود المعرفة .

كذلك فان كل فعل من أفعال المعرفة انما هو علاقة تنشأ في الشعور بين بعض الحالات الذاتية من جهة ، وبعض القوى الموضوعية من جهة أخرى .

وقصارى القول عنده أنه لما كان الفكر يتضمن بالضرورة العلاقة ، والتميز ، والتشابه ، فانه لا سبيل لنا مطلقا الى تعقل اللامتناهي أو المطلق أو اللامشروط .

لكن سبنسر مع هذا لا يرى أن المطلق غير موجود ، بل انه لا يرى أننا لا يمكننا أن نعرف ما اذا كان المطلق موجودا أو غير موجود .

وانما هو يرى أننا حينما نقرر أنه ليس في وسعنا أن نتصور المطلق بعقولنا ، فأننا نحكم بعقولنا أيضا بأنه موجود . أنه يعنى أن في صميم انكارنا لقدرة العقل على تصور المطلق . يوجد اعتراف ضمنى بوجوده . ذلك لأن المطلق الذى حكمنا بعجزنا عن معرفته كان ماثلا أمام أذهاننا ، لا باعتباره عدما ، بل باعتباره « شيئا » وذلك لأن تفكيرنا بطبيعته يقوم على العلاقات لذا فان النسبى « نفسه سرعان ما يصبح غير قابل للتصور ، ان لم نتصور وجود علاقة بينه وبين حد آخر غير نسبى ، أى « مطلق » .

وقصارى القول أنه لا بد من افتراض وجود شيء ثابت

يكن خلف شتى الأعراض المتغيرة دون أن يكون من الضروري
لعقولنا أن تقدر على تحديده .

وهكذا يخلص سبنسر الى القول بأن قوانين الفكر التى
تحظر علينا تكون تصور عن « الموجود المطلق » هى بعينها
التى توجب علينا التسليم بوجوده .

وهنا تفصل عقدة من العقد تحول بين العلم المادى
والدين . وفى هذا يقول سبنسر : « اذا كان كل من الدين
والعلم يسلم بوجود « مبدأ مطلق » هيهات لنا أن نسير
غوره ، او حقيقة عليا . يستحيل علينا أن نزيح النقاب عن
أسرارها . فمن أين نشأ إذن ذلك انقمارض بين الدين
والعلم ؟ .. »

الحق أن الدين قد أدى ولا زال يؤدى دورا هاما فى
حياة البشر ، لأنه قد حال بينهم — ولا يزال يحول — وبين
الاستغراق التام فى « النسبى » أو (المباشر) فالدين قد
ايقظ شعور البشر ، وجعلهم يحسون بوجود شىء ، فيما وراء
الادراك الحسى المباشر .

ويقرر سبنسر : أن تطور العلم قد دنا من فكرة « الحقيقة
المغلقة » التى يقول بها الدين ، ومن هنا يصبح العلم نصيرا
للدن ، وعاملا هاما فى المحافظة على نقاء العقيدة الدينية
الكبرى من شوائب التشبيه أو التخصيص .

٢ — ويرى هاملتون (فيلسوف انجليزى ١٧٨٨ — ١٨٥٦ م) أن المعرفة نسبية وذلك من ثلاثة وجوه . فاتها تقوم فى نسبة بين حدين يجمع بينهما فى الحكم ، ونسبة بين ذات عارفة وموضوع معروف بحد أحدهما الآخر . ونسبة بين جوهر وعرض ، غيدرك الجواهر بالعرض ويدرك العرض بالجواهر ..

هذه النسب قوام التفكير . اذا حاولنا رفعها . محونا كل معرفة ، وقعنا فى الوحدة المطلقة . فكل ما هو مدرك مشروط أى نسبى ، واللامشروط أو المطلق لا مدرك سواء أكان كلا أو جزءا .

فان أى كل هو بالنسبة لنا جزء لكل أكبر . وأن أى جزء يمكن أن يتصور قابلا للقسمة فيكون من ثمة كلا .

بيد أن هاملتون يجد بابا للولوج منه الى الاقرار بوجود المطلق وأن كنا لا ندرى عنه شيئا وذلك لأن أى موضوع معروف فهو جزء من حيث أنه مشروط ، ومن ثمة فهو مردود الى لا مشروط ، وهذه النسبة تخرجنا من حدود معرفتنا وتجعلنا نثبت وجود المطلق .



٣ — ويستند « منسل » وقد كان فيلسوفا ، وأستاذًا

باكسفورد وكبير قساوسة كنيسة سفت بول (١٨٢٠ —
١٨٧١) الى قول استاذ هملتون ان معرفتنا العقلية لا تبلغ
الى المطلق ، ويرتب عليه امتناع اللاهوت العقلى لكنه يذهب
فى نفس الوقت الى أن العلم الانسانى ما دام نسبيا فهو لا يملك
الاعتراض على الوحي ، وأن الصعوبات والمتناقضات ليست
ناشئة من الوحي ، بل من حدود العقل الذى يزعم مع ذلك
الخوض فى المطلق ، على حين ان حدوده تدل على ان شيئا
قد يوجد ويكون فوق متناوله ..



ثالثا : العلاقة بين حتمية القانون والارادة الالهية :

يسلم العالم الطبيعي بمبدأ الحتمية . اى القول بأن لكل ظاهرة علة توجب وقوعها . ولكل علة معلول ينشأ عنها : فالظواهر يتحتم وقوعها متى توافرت اسبابها . ويستحيل أن تقع مع غياب هذه الأسباب . وهذه الاستحالة هى ما تسمى بالضرورة .

ولما كان العقليون قد ردوا مبدأ العلية الى ضرورة عقلية . فان دفيد هيوم كان أول فيلسوف غربى ينكر ذلك . اذ فسر المبادئ المسلمة التى ظن العقليون أنها فطرية وعامة فى الناس . بأنها مجرد ترابط بين الافكار مرجعه الى قانون ترابط المعانى بالتشابه أو التجاوز الزمانى . والمكانى . ثم اعتبر قانون العلية مجرد عادة ذهنية تنشأ عند الناس كلما راوا حادثتين مطردتى الوقوع أو متتابعتين فنشأ عن هذا فى اذهانهم اعتقاد بأن انلاحق يعقب السابق . وليس من المعقول أن تعرف رابطة العلية بالاستدلال العقلى ، اذ يستحيل ان يستنتج الانسان معنى المعلول من معنى العلة .

واذا اختلفت هذه الحتمية بارجاعها الى العادة الذهنية ، يخل بالتالى مبدأ التعميم الذى يأخذ به البحث العلمى . اذ يستند الى الاستقرار ، والاستقراء لا يتيسر فيه ملاحظة

كل فرد من أفراد الظاهرة في كل زمان ومكان ، فيكتفى الباحث حينئذ بملاحظة نماذج منها في حاضره ، ثم يعمم حكمه على جميع أفرادها في كل زمان ومكان .

ان هذا التعميم يختل أيضا — لأنه كما يقول هيوم — ليس لدينا دليل تجريبي أو منطقي يبرر هذا التعميم الذي ينسحب على الماضي والحاضر والمستقبل .

وقد سبق الى هذا . العالم العربى المسلم جابر بن حيان (المتوفى ١٩٨ هـ — ٨١٣ م) . قبل أن يفتن اليه ديفيد هيوم ببضعة قرون من الزمان ووصفه في صورة أدق اذ لم ينكر العلية في ذاتها ولكنه أرجع الاستدلال الاستقرائي الى « العادة » وحدها . وليس الى الضرورة العقلية اذ ليس فيه كما يقول (علم يقينى اضطرارى برهانى أصلا ، بل علم اقناعى يبلغ الى ان يكون أخرى وأولى وأجدر لاغير . .) .

وينتهى جابر الى ما انتهى اليه الغربيون أنفسهم من علماء القرن العشرين الى أن قوانین العلم الطبيعى التى تتمثل فى التعميم المشار اليه احتمالية ترجيحية لا تبلغ فقط مرتبة اليقين وعلى هذا (ليس لأحد ان يدعى بحق أنه ليس فى الغائب الا مثل ما شاهده ، أو فى الماضى والمستقبل الا مثل ما فى الآن . .) .



كذلك سبق الغزالي الى رفض تفسير العقليين للعلاقة السببية بين الظواهر الطبيعية .

يقول الغزالي في تهافت الفلاسفة (ان الارتباط بين ما يعتقد في المادة سببا وما يعتقد في المادة مسببا ليس ضروريا عندنا بين كل شيئين .

ليس هذا ذاك ، ولا ذاك هذا ، ولا اثبات أحدهما متضمن لاثبات الآخر — فليس من ضرورة وجود أحدهما وجود الآخر ، ولا من ضرورة عدم أحدهما عدم الآخر ، مثل الرى والشرب ، والشبع والأكل ، والشفاء وشرب الدواء ، وهلم جرا ، الى كل المشاهدات من المقترنات في الطب ، والنجوم ، والصناعات والحرف) .



ولكن الغزالي — خلافا لهيوم — يستطرد من ذلك الى تفسير هذا الترابط بارجاعه الى تقدير الله سبحانه ، ويقول : (وأن اقترانها لما سبق من تقدير الله سبحانه لخلقها على التساوق ، لا لكونها ضروريا في نفسه .) .

أما أميل بوترو (١٨٤٥ — ١٩٢١) فيرى أن مبدأ السببية

ليس مفروضا أوليا لا في الذهن (١) . ولا في الأشياء الخارجية .

ان السبب عنده هو الشرط ، أو مجموع الشروط التي تؤدي الى أحداث ظاهرة معينة .

وبهذا المفهوم يكون السبب من جملة الظواهر ، فهو متغير مثلها . والقانون لا يفرض فرضا على الأشياء الطبيعية . بل هو نتيجة لها . وهذه الأشياء اذا تغيرت لاجرم يتغير القانون .

ويرى بوترو أن كل موجود ضروري من وجهه وحر من وجهه آخر . وأنه في الكائنات الدنيا يطفى جانب الضرورة على جانب الحرية .

(١) يقول بوترو — معارضا بذلك (كانت) الذي يرى أن قانون العلية من ضرورات العقل ، لا ينبغي أن ننسى أن التجربة هي التي أوحى الى الذهن البشرى بفكرة السبب الطبيعي وليست هذه الفكرة مبدا أوليا يخضع له أحوال الموجود ، بل هي الصورة المجردة للعلاقة بين هذه الأحوال وليس لنا أن نقول أن طبيعة الأشياء مستمدة من قانون السببية ، إذ ليس هذا القانون . الا أعم تعبير عن العلاقات المستمدة من طبيعة الأشياء الواقعة بحسب ما نلاحظها . .

وأن الإنسان هو أكثر الموجودات حرية . وليس ثمة
موجود له حرية مطلقة سوى موجود واحد هو الموجود الأعلى
وهو الله . .

وللموجودات مثل أعلى تبغى تحقيقه . هذا المثل الأعلى
هو الاقتراب من الله ، والتشبه به ، كل موجود بحسب طاقته
وتوعبه .

فالله هو منبع الحرية .

وهو مصدر الخلق .

والنظام .

والكمال .



ويقول الأستاذ عباس العقاد عن موقف العلماء :
عاد العلماء التجريبيون الى القوانين الطبيعية التي تحكم
الحرارة والحركة والضوء وكل ما في عالم المادة من كهارب
وذرات ، فوجدوا لها قاتونا واحدا وهو الخطأ والاحتمال .

فالأستاذ ماكسي بلانك (١) . وضع نظرية المقدار او

(١) عالم بولوني ، حائز على جائزة نوبل في العلوم
الطبيعية عام ١٩١٨ .

الكوانتم وخلصتها ان الاشعاع قفزات لا تعرف القفزة التالية من القفزة الأولى الا بالتقدير والقرجيج .

والاستاذ هيزنبرج (١) تتلخص براهينه فى أن الموضع والسرعة لكهرب معين لا يمكن تحقيقها فى لحظة معينة على وجه اليقين وان موقع الكهرباء بعد ثانية يتراوح اختلافه الى مدى أربعة سنتيمترات ..

والاستاذ شرودنجر : اسفرت تجاربه عن أن تقدير ما سيحدث تطبيقا للقوانين المادية ممكن ولكنه غير محتوم . ومن مقرراته أن القوانين التى تنطبق على الذرات فى الطبيعة لا تنطبق على الذرات فى البنية الحية ، وان الصورة هى قسوام المادة فلا يصح أن يقال ان هذه الذرة الصغيرة من المادة هى نفسها التى رصدناها قبل لحظة ونرصدها بعد لحظة تالية ، .. وكل ما يثبت منها هو الشكل أو الصورة التى تتكرر فى رصد بعد رصد بغير ذاتية ثابتة) .

وما ذهب اليه هؤلاء الثلاثة فانهم لا ينفردون به ولكنها (نظريات عامة يقرررها معهم علماء الطبيعة جميعا ولا يخالفوهم فى مبادئها .. فلا اختلاف على نقض القوانين الطبيعية اى على أخذها بالتقريب دون الضبط المحكم) .

(١) عالم بولونى ، حائز على جائزة نوبل فى العلوم الطبيعية عام ١٩٣٢ .

وهكذا يتبين لنا أن قانون السببية أو العلية أو الترابط بين الظواهر لا يعنى — أن صح — الحتمية ، ولا يعنى التعميم ، ويبقى فى الأمر مجال لإرادة عليا ، هى التى شاعت الربط بين السبب والمسبب ، أو بين الظواهر المتشابهة أو المتجاورة ، كما يبقى فيه مجال لافتراض التخلف عن التعميم ، بوجود أمثلة تأتى على غير القاعدة العامة .

ومع افتراض حتمية القانون فإنه : لا يلغى الإرادة الإلهية إلا عند أولئك الذين يتصورون الألوهية تصورا بشريا .

وعلى سبيل المثال نقرا النص التالى :

(من بين مجموعة النقوش الكلدانية التى تعبر عن كثير من حقائق اللاهوت فى العصور الوسطى نقش يمتاز بالتعبير عن مذهب لاهوتى فى أصل الكون ظل موضع الاحترام والاحلال أزمانا طويلا .

الواحد القهار فى صورة تشرية جالس بوداهة ولين يصنع الشمس والقمر والنجوم ويعلقها فى القبة الصلبة التى تحمل من فوقها السموات العليا ، وتظل الأرض السفلى . أما علائم التفكير الظاهرة فى تقطب جبينه فتتم على أنه أجهد نفسه أمعانا فى التدبر والاستبصار .

(م ٣ الاسلام واتجاهات الفكر)

كما يدل انتفاخ عضلات ذراعيه على أنه قد اضطر الى
أن يكسد وينصب .

ومن الطبيعى أن يكون المثالون والمصورون خلال القرون
الوسطى ، وفى بدء العصور الحديثة قد عمدوا الى تمثيله
على مقتضى ما تصوره كتاب ذلك العصر ، اذا كانوا يقنونون
بأنه استراح فى اليوم السابع) ! .

ومن هنا حق للعلماء التجريبيين فى أوربا أن يقموا فى
وهم التناقض ، بين النظام وبين الألوهية .

ومنشأ ذلك أن صورة الألوهية عندهم مستمدة من
الأساطير الاغريقية . أو من اله ارسطو ، أو من الألوهية
فى « العهد القديم » . أو من الألوهية فى « العهد الحديث » .

وهى كلها لا تعطى تصورا يوفق بين الألوهية والنظام ،
أو بين الألوهية والقانون ...

أما تصور الألوهية فى الاسلام فهو لا يتعارض مع تصور
القانون والنظام .

بل ان الاسلام هو الذى يضع ضمان استمرار القانون
الطبيعى ، وذلك فى قوله تعالى (ولن تجد لسنة الله تبديلا)

الا أن هذا الاستمرار متوقف على الإرادة الالهية ، وإنما امره اذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون) .

فهنا يبدو الانسجام واضحاً بين ارادة الله واطراد القانون ، ويظل هناك موضع للخوارق التي يظهرها الله بين الحين والآخر ، تذكيراً للانسان بمصدر الوجود ومصدر القوانين وهو الله سبحانه وتعالى .



رابعاً - قضية العلاقة بين العلم المادى والالحاد

وفى هذا المجال يتبين لنا أن العلم المادى يتناقض فى موقفه الإلحادى تناقضاً أساسياً فى ثلاث نقاط :

التناقض الأول : ان النزعة الإلحادية اذ تنكر على الدين قوله بأن وجود الله هو لذاته ، لعدم إمكان تصور العقل ان يكون فى استطاعة شىء ما أن يكون علة لنفسه ، تذهب الى نفس الشىء اذ تقرر كون المادة علة لذاتها وهذا ما لاحظته سبنسر اذ يرى انه فى الحالتين نأخذ بفكرة الوجود الذاتى .

التناقض الثانى : ويبقى بعد ذلك ان نبين ان مذهب التأليه يبنى على أسس ثابتة فى أخذه بفكرة الوجود الذاتى للاله . لانه يضيف على تصوره للألوهية صفات الكمال ، التى تمشى مع هذه الفكرة ، أما النزعة الإلحادية فتتناقض مع نفسها مرة ثانية اذ تتصور الحالة الأولى للمادة فى أحط صورها وأدناها ، مما يتناقض مع فكرة الوجود الذاتى ..

التناقض الثالث : يقول الأستاذ وحيد خان : « ان قضية العصر الحديث ضد الدين تشتمل على جانبين متناقضين فى آن واحد » .

فبينما يرى العقل الحديث من ناحية ان الدين مجموعة عقائد لا يمكن اخضاعها للتجربة العلمية ... نجد فى نفس

الوقت أن جيشا من مفكرى هذا النهج الفكرى يدعون أن
الكشوف العلمية الجديدة قد أبطلت العقائد الدينية . ونحن
نرى أن كلا الاتجاهين مناقض للآخر ، فالدين حيث أنه يتعلق
بموضوع غير قابل للاثبات بالتجربة العلمية فللسبب نفسه
يجب أن يكون رفض الدين مستحيلا أيضا ، بناء على هذه
المقاييس نفسها .

وبكلمة أخرى يتلخص موقف العصر الحديث في أنك
لو حاولت إقامة الأدلة لاثبات الدين فانهم سيفولون لك : أنك
تجهد نفسك عبثا لأن الدين ليس بشيء يمكن اثباته علميا لعدم
امكان خضوعه لمقاييس العلم الحديثه .

ولكن هؤلاء أنفسهم عندما يقيمون الأدلة ضد الدين .
يجعلون من ذلك الدين نفسه ميدانا يمكنهم إقامة الأدلة العلمية
لرفضه ...) .

ثم يبين عجز العلم عن إقامة الأدلة على ابطال الدين
فيقول :

(فاذا كان المبدأ العلمى هو أن الحقيقة ليست الا نتائج
المشاهدة والتجربة العلمية ، فلن تستقيم قضية معارض الدين
الا اذا توصلوا بمشاهدة والتجربة نفسها الى أن الدين
في حقيقته النهائية باطل ، فيجب أن تصل مشاهداتهم

ودراساتهم الى الحد الذى يسمح لهم بالمجاهرة ، بانهم قد
شاهدوا وجربوا كل شىء داخل الكون وخارجه فى اقصى
مداه . وانهم بنساء على ذلك يعلنون انه ليس هناك اله ولا
ملائكة ولا جنة ولا جحيم ، بنفس الثقة التى تمتع بها رجل
بصير يدير عينيه فى حجرة مقياسها ١٠ x ١٠ من الأمتار
ثم يعلن انه لا يوجد فى هذه الحجرة فيل ولا اسد .



الفلسفة الوضعية

عند أوجست كونت (١٧٩٨ - ١٨٧٥)

راى أوجست كونت أن الاضطراب العقلى الذى تعانىة
الانسانية مرجعه الى أن الناس يعتمدون على ثلاث فلسفات
متعارضة هي :

الفلسفة اللاهوتية . والفلسفة الميتافيزيقية . والفلسفة
العلمية أو الوضعية .

وانه قديما سيطرت الفلسفة اللاهوتية بمضمونها
الأسطوري الخرافى ، ثم أفسحت مجالا للفلسفة الميتافيزيقية —
وهى وثيقة الصلة بالخرافة ، فى حين أن الفلسفة الوضعية
لم تتخذ طريقها الى العقول الا بعد تقدم العلوم الطبيعية
المادية ابتداء من القرن السابع عشر ، ومع ذلك فان هذه
الفلسفة الأخيرة لم تستطع القضاء نهائيا على الرواسب
اللاهوتية والميتافيزيقية مما أدى الى ظاهرة الفوضى العقلية ،
وما يترتب عليها من صراع وأخطاء أخلاقية واجتماعية .

ويعتقد أوجست كونت أن النصر سيكون في آخر الأمر
حليف التفكير الوضعي .

والفلسفة الوضعية عنده تعنى :

أن كلا من اللاهوت والفلسفة الميتافيزيقية . قد استنفدت
موضوعاتها واقتضت ما يبرر وجودها إذ كانت قائمة عندما
كانت بديلا للعلم أو مرادفة له ، ولكن العلم قد انفصل عنها
موضوعا ومنهجيا أصاب من النجاح ما لم يقدر شيء منه
للميتافيزيقية أو اللاهوت .

ومن هنا يتقرر في الوضعية أن كل شيء وراء المعرفة
الوضعية التجريبية ، ليس في مقدار العقل البشرى أن يدركه
لأن مجال التفكير العقلي الصحيح إنما هو الحقائق وقوانينها
والظواهر والعلاقات الثابتة التي تربط ببعضها
الآخر ..

ومن هنا يتقرر في الفلسفة الوضعية مبدأ النسبية (١) .

ولا يحاول الوضعيون أن يبرهنوا على نسبية المعرفة

(١) بينا فيما سبق أنه من صميم القول بالمادى يوجد
الغيبى ، وفي صميم القول بالنسبى يوجد المطلق . وفي هذا
الرد على أسس الفلسفة الوضعية .

بتحليل العقل ونقده ، كما فعل غيرهم من الفلاسفة أمثال :
هيوم ، وكانت ، وهاملتون ، ومنسل ، وانما هم يدللون
عليها بما توهموه تاريخا للعقل على النحو الذى سبقت
الإشارة اليه .



علم الاجتماع :

ويرى كونت أن انتصار الفكر الوضعى لن يكون الا اذا
امكن تطبيق المنهج العلمى على الظواهر الانسانية الاجتماعية ،
أى يوضع على الاجتماع ، على غرار العلوم الطبيعية .

وعنده أن المجتمع يتغير ، وتغيره يخضع لقوانين مطردة
تشبه القوانين التى تخضع لها الظواهر الطبيعية فى العالمين
العضوى وغير العضوى .

وجود هذه القوانين — هكذا كان يعتقد — لا يفسح
مكانا للتغيرات اللاهوتية أو الميتافيزيقية .

وأن علم الاجتماع — على هذا النحو — سوف يشهد
مصرع التفكيرين اللاهوتى والميتافيزيقى ، بعد أن تم القضاء
عليه فى بقية فروع المعرفة ، وبقي أن يتم طرده من مجال
الدراسات الاجتماعية .

ويقسم كونت هذا العلم الى قسمين :

أحدهما : خاص بالناحية التطورية . التى يطلق عليها الآن اسم التغير الاجتماعى .

الثانى : خاص بالناحية الثابتة فى الظواهر الاجتماعية ، وهى الناحية التركيبية أو البنائية فى المجتمع .

ويرى كونت أن العنصر الجوهرى فى علم الاجتماع التطورى هو أن كل حالة من الحالات الاجتماعية تعد نتيجة للحالة السابقة : ومقدية حتمية للحالة اللاحقة . وهكذا يهدف هذا القسم الى الكشف عن قوانين التطور فى المجتمع .

قانون الاحتمال الثلاثة :

يرى أوجست كونت أن تاريخ انشاء علم الاجتماع الذى نتوقف عليه بقية المذهب الوضعى . يرجع الى اليوم الذى يكشف فيه — أى كونت — عن القانون المسمى بقانون الاحوال الثلاثة : ويعبر كونت عن هذا القانون بالصيغة الآتية :

(ينشأ على طبيعة العقل الانسانى لابد لكل فرع من فروع معلوماتنا من المرور فى تطوره بثلاث حالات نظرية متتابعة : الحالة الإلهوتية أو الخرافية . والحالة الميتافيزيقية أو المجردة وأخيرا الحالة العلمية أو الوضعية . . .) .

ويرى أوجست كونت أنه متى ثبت هذا القانون فان علم الطبيعة الاجتماعية لا يظل مجرد فكرة فلسفية ، بل يصبح علما وضعيا .

ومن هنا كان هذا القانون المجرد الأساس للمذهب الوضعي بأسره .

وقد تكهن بهذا القانون كثيرون قبل كونت . مثل تيرجو . وكوندرسيه . وبيردان . بل حددت صيغته منذ القرن الثامن عشر . ومع هذا ينسبه كونت الى نفسه ! .

ويقول ليفى بريل : لعنا نسلم له بذلك لا على أساس أنه هو الذى استخلصه من الظواهر قبل غيره ، ولكن على أساس أنه تعرف فيه على القانون الأساسى الذى يسيطر على التطور العام للانسانية كما أدرك أهميته الرئيسية . فى قيام الفلسفة الوضعية التى تحل محل اللاهوت والميتافيزيقيا .

نقد قانون الأحوال الثلاثة :

والآن فانه لا يهمننا أن ندرك قيمة ذلك القانون الذى استعمله كونت كمفتاح يغض به مغاليق الانسانية مهسدا بذلك — كخطوة أولى لابد منها — لاستنباط مبادئه الأخلاقية ، ولمباشرة تنظيماته الاجتماعية . ولن نضفى نحن على هذا القانون أهمية اكبر من تلك التى أضفاها عليه كونت نفسه ،

حيث اعتبرنا أساسا لعلم الاجتماع . ذلك العلم الذى يمكنه وحده أن يحدد لنا ما اذا كان من الممكن دراسة الظواهر الاجتماعية والخلقية دراسة وضعية أم لا ؟!

وعلاوة على ذلك فان أهمية هذا القانون تظهر بوضوح اكبر عندما ندرك أنه يمثل فى نظر كونت منطق التطور التاريخى الحاسم الذى يصبح الدين والميتافيزيقيا بمقتضاه مجرد أثر من آثار القرون السالفة قضت عليها سيادة العلم « الحتمية » (١) ويصبح الدفاع عن تلك الآثار بفرض احبائها عملا من الأعمال المضادة لطبائع الأشياء والواقع أن فكرة هذا القانون لا يمكن التسليم بها من واقع الفكر المعاصر لكونت نفسه ، وذلك باقراره هو ، حيث اعترف بوجود التعاصر بين هذه الحالات الثلاث فى الفكر السائد حينذاك (٢) .

واذا كان كونت يفسر ذلك التعاصر بأنه مؤنث ولا يمكن أن يستمر ، واذا ما قبلنا هذا التفسير على علاقته فكيف لنا أن نفسر استمرار هذا التعاصر الى الوقت الحاضر ، أى الى ما بعد مضى قرن ونصف على ذلك الكلام الذى قاله كونت ؟ كيف لنا أن نفسر تلك العقلية الغربية التى تتشبه بنبوءات التنجيم أشد من تشبه القرون الوسطى ، وذلك حيث ينتشر

(١) لقد تحدثنا من قبل عن العلاقة بين حتمية القانون

(٢) م ٦ ص ٤٨ .

وارادة الله .

التنجيم الآن في العالم الغربي بصورة لم يعهدها الشرق من حيث التعميق والتبويب والاستقصاء والشيوع (١) .

وما هو رأي أوجست كونت مثلا فيما قرره العلم () وهو أمر لا بد من التسليم به عنده لأنه كلمة العلم (من أن عمر الجنس البشرى يبلغ حوالى مليون عام . كيف يتم لأوجست كونت . توزيع الحالات الثلاث على هذا المليون ؟ إذا كان الطور العلمى قد بدأ بشأئره على عهد كونت فكيف يمكن له توزيع الحالتين الأوليين ؟ وإذا كان من الممكن الاعتذار عن وجود الحالة الثانية « الميتافيزيقية » وتداخلها في الحالة الثالثة : فكيف يمكن الاعتذار عن وجود الحالة الأولى التى من المفروض أن عهدها قد انقضى منذ آلاف السنين ؟ .

ثم ما هو رأي أوجست كونت في إنتاجه الفكرى الخاص به والذي بدأ به وضعيا ثم انتهى دينيا ؟ ! .

وإذا فرضنا جدلا صحة هذا القانون فما الذى يجعلنا نرتب عليه حياتنا ومستقبلنا . وتفكيرنا بخضوعنا له ؟ لأنه حكم التطور فحسب ؟ وبعبارة أخرى ما الذى يجعل للتفكير العلمى قيمة أعلى وأفضل من قيمة التفكير الميتافيزيقى أو اللاهوتى ؟ أهو قانون التطور من حيث هو قانون لا يمكن

(١) مقال الأستاذ عباس العقاد بمجلة أخبار اليوم
١٩٥٦/١/٢١ السنة الثانية عشرة العدد ٥٨٥ .

مراجعتة فحسب ؟! أم المقياس أنه تطور تقدمي ؟ لكننا نرجع أخيرا فنتساءل اليس التقدم في هذا المجال نفسه يحتاج الى مقياس لنعرف به ما يكون تقدما وما يكون رجوعا ؟ فما هو ذلك المقياس ؟.

اننا نقول مع الأستاذ الجليل الدكتور محمد عبد الله دراز (١) :

« الواقع ان الحالات الثلاث التي يصورها كونت لا تمثل ادوارا تاريخية متعاقبة ، بل تصور نزعات — وتيارات متعاصرة في كل الشعوب ، وليست كلها دائما على درجة واحدة من الازدهار او الخمول في شعب ما ، ولكنها تتقلب بها الاقدار بين بؤس ونمو ونحوس وسعود ، بل نقول ان هذه النزعات الثلاث متعاصرة متجاورة في نفس كل فرد ، وان لها وظائف يكمل بعضها بعضا في اقامة الحياة الانسانية على وجهها ، ولكل واحدة منها مجال يوائمها :

« بل انه اذا كان من الضروري بيان كيفية نشأة هذه العناصر الثلاث المتعاصرة المتكاملة .

نرى ان النظرة الواقعية تقسع في مبدأ الطريق لا في

(١) في كتابه « الدين » بحوث مهددة لدراسة تاريخ الأديان : طبعة سنة ١٩٥٤ ص ٧٨ .

نهايته ، وأنها تمثل مرحلة الطفولة النفسية ، أما نظرية
التعليل بالمعاني العامة الميتافيزيقية ، فانها تنبثق في النفس
على أثر ذلك ؟ وتبقى بعد ذلك النظرة الروحية أو الدينية ،
وواضح أنها لا تولد في النفس الا حينما يتسع أفقها فتتجاوز
الكون بظاهره وبباطنه الى ما وراءه فهي أوسع النظرات
مجالا وأبعدها مطلبا .

وهكذا ينقلب الترتيب الذي تخيله الفيلسوف رأسا على
عقب على ان الذي يعنينا هنا انما هو دخول هذه النزعات
جميعا في كيان النفس الانسانية ، فكما اننا لا نجد اشارة واحدة
تدل على قرب زوال النزعة الاستقرائية أو التعليلية ، كذلك
لا نرى اشارة واحدة تشير الى ان فكرة القدين ستزول عن
الأرض قبل ان يزول الانسان .

وهكذا ينهار المبرر الاساسي المستند الى حتمية التطور
التاريخي والذي ظن كونت انه كاف في رفضه للفكر الميتافيزيقي
واللاهوتي (٤) .



مذهب التطور الحيوى

الفكر التطورى قبل دارون :

توجد البدايات الاولى لفكرة التطور فى كتابات بعض فلاسفة الاغريق ، خصوصا أرسطو (٣٨٤ - ٣٢٢) الذى اعتقد أن الكائنات الحية قد ارتفعت من أنواع بسيطة الى أنواع معقدة يعتبر الانسان ذروتها .

ولكن هذه الفكرة لم يكن لها حظ الشيوع لاختلافها مع فكرة الخلق الخاص التى جاءت بها الأديان .

أما فى العصور الحديثة فان العالم الفرنسى بوفون (١٧٠٧ - ١٧٨٨) كان أول عالم بيولوجى يستبعد نظرية الخلق الخاص ، وأشار الى أن الحيوانات قابلة للتغير تبعاً للبيئة وأن التغيرات البسيطة التى تطرأ على الحيوانات تتجمع لتكون تغيرات كبيرة ، وأن كل حيوان نتيجة تغيرات حدثت لحيوان سابق أقل منه وأبسط تركيباً .

(م ٤ - الاسلام واتجاهات الفكر المعاصر)

ثم ظهرت نظرية التطور في صورة متكاملة عند لامارك .



نظرية التطور عند لامارك :

وهو عالم فرنسى فى علم النبات والحيوان ولد ١٧٤٤ —
توفى ١٨٢٩ م) ..

وقد استكمل وضع نظريته فى التطور فى كتابه « فلسفة
علم الحيوان » عام ١٨٠٩ م .

وتتلخص نظريته فى :

ان البيئة تؤثر فى شكل الحيوانات وتركيب اعضائها .
وان الاستعمال المتكرر او المستمر لآى عضو يزيد فى حجمه
بينما يؤدى عدم الاستعمال الى ضعفه وصغر حجمه حتى
يختفى ..

وان الصفات المكتسبة التى تتكون على هذا النحو تنتقل
الى الاجيال بالتوارث : وان هذه الصفات تتكاثر بمرور
الزمن ، الى ان تحدث نوعا جديدا من الحيوانات .

النقد العلمى لنظرية لامارك :

١ - كان الرأى السائد عند العلماء أن هذه النظرية تركز على انتقال الصفات المكتسبة بالتوارث . وبما أن التجارب العديدة أثبتت أن الصفات التى يكتسبها الفرد أثناء حياته لا توارث فانهم رأوا أن هذه النظرية استحققت أن تقوارى فى ظلام النسيان ، لتفسح الطريق أمام داروين .

٢ - ثم ظهر فى السنوات الأخيرة كتاب للعالم الانجليزى جراهام كانون ، قرر فيه أن نظرية لامارك أصابها التشويه ، وأنها لم تركز كما قيل على مبدأ انتقال الصفات المكتسبة بالوراثة ، وإنما استندت الى مجموعة قوانين ، لم يكن قانون انتقال الصفات المكتسبة بالوراثة الا واحدا منها ، كما أنه لم يكن أهمها ، وأن القوانين الأخرى يقوم كل منها بنفسه ، ولا تتوقف صحته على صحة الآخر ، وبين كانون أن لامارك قد وضع بجانب قانون انتقال الصفات المكتسبة بالوراثة قانون الانتخاب الطبيعى ، والصراع على البقاء ، قبل أن يذكر دارون عن ذلك شيئا بنحو خمسين عاما .

كما يبين أن دارون تقبل ما قاله لامارك من أن الاستعمال المتكرر أو المستمر لآى عضو يزيد فى حجمه ، بينما يؤدى عدم الاستعمال الى ضعفه وصغر حجمه حتى يختفى . ويدافع كانون عن مبدأ انتقال الصفات المكتسبة بالوراثة ، على أساس التسليم بأن الخلايا التناسلية تؤثر فى الجسم

فيقرر أنه لابد من التسليم أيضا بأن الجسم يؤثر في الخلايا التناسلية .

ويبرز كاتون ان لامارك لم يأخذ بما أخذ به دارون بعد ذلك — من اعتماد التطور على الطفرة التي تحدث بمحض الصدفة . وإنما افترض وجود قوة موجهة هادية مستقرة في أعماق كل كائن حي تتحكم في تطوره وتوجيهه وتسبب ظهور الصفة الجديدة ، أو العضو الجديد عند حاجة الكائن اليه ..

وبيتهم كاتون داروين بأنه كان على علم بآراء لامارك ، ومع ذلك فإنه لم يشر إليها مطلقا في كتابه « أصل الأنواع » .

* * *

نظرية : والاس — داروين :

توصل والاس (١٨٢٣ — ١٩١٣ م) مستقلا الى مبادئ نظرية الانتخاب الطبيعي في عام ١٨٥٨ .

ثم أرسل مقالته عن هذا الموضوع الى داروين ، بينما كان الأخير يستعد لنشر نظريته ، وفي اجتماع للجمعية العلمية بلندن قرئت مقالة والاس مع ملخص لنظرية داروين .

ولذلك يسمى بعض المؤلفين نظرية الانتخاب الطبيعي
نظرية داروين — والاس) .

يقول داروين « حين وجدت ان عددا كبيرا من المشتغلين
بالتاريخ الطبيعي قد أصبحوا يتقبلون مبدا تطور الأنواع وجدت
من المناسب ان أستغل البيانات والملاحظات التي جمعتها
من قبل فعكفت على ترتيبها وتفصيلها حتى كان هذا
الكتاب » . .

ولذا يمكن القول بأن داروين كان وارثا — وليس خالقا
لمشكلة الاهتمام العام بالتطور .

بل لقد كان وارثا أيضا لموقف التشكيك في مسلمات
المسيحية ، ومنها فكرة الخلق كما وردت في العهد القديم .
اذ كان العلم قد أدى الى ظهور فلسفة ميكانيكية تقصور
الطبيعة نسقنا من المادة المتحركة طبقا لقانون محكم ، يختلف
عن التصور الدينى الذى يرد الأحداث كلها الى ارادة الله
مباشرة .

ومع ذلك فقد كان داروين فى مناداته بفكرة التطور جريئا
ومجددا ، لأن ما أثير حول هذه النظرية من قبل لم يكن الا من
قبيل المحاولات ، والافكار الغامضة ، وظلت الى وقتها —
نظرية الثبات راسخة غالبية على كل ما عداها من النظريات .

العناصر الأساسية لنظرية التطور عند داروين :

١ - الانتخاب المقصود : والتغيرات التى تظهر على
النوع الواحد :

استرعى انتباه داروين الاختلافات الواضحة بين سلالات
نوع واحد من الحيوانات المستأنسة أو المنزلية ، وتكون
سلالات جديدة بدون انقطاع .

وتأكد له « أن أى نوع من الأنواع المنزلية أو المستأنسة
عرضة للتنوع والاختلاف الذى لا نهاية له » .

ولم يستبعد داروين عامل البيئة كسبب لظهور هذه
التنوعات — وهو ما أشار اليه لامارك من قبل — ولكنه أكد
أهمية عامل « الانتخاب » الذى يقوم به المربي ، بطريقة
منهجية مقصودة . كما لاحظ أن هذا التدخل الإنسانى لا يمكن
أن يتم إلا اذا منحت الطبيعة الفرصة لذلك . وذلك عن طريق
استغلال ما ترضعه الطبيعة أمامه من : الفروق الفردية ،
والتغيرات التلقائية أو الطفرات .

**لكن كيف تحدث هذه الطفرات ؟ اعترف داروين بأنه
لايستطيع الإجابة على هذا السؤال .**

٢ — الانتخاب الطبيعي : والتغير من نوع الى نوع جديد :

إذا كان الانتخاب المقصود يؤدي الى « تفرعات » على النوع الواحد ، لا يمكن انكارها حتى من أشد أعداء نظرية التطور ...

فانه من الواضح أنه لا يصلح دليلا على ظهور انواع جديدة من اصل نوعى واحد . وهنا يقدم داروين نظريته فى التغيرات المتلازمة . ومضمونها ان التغيرات الشكلية التى يعنى بها مريو الطيور مثلا — لاجراج « تفرع » على « النوع » تؤدي بطريق التلازم الى ظهور تغيرات عضوية يصعب ملاحظتها فى بادئ الامر .

وهذه التغيرات العضوية تنتقل بهذا التفرع المستحدث الى « نوع ثانوى » ثم هى تنتقل بهذا النوع الثانوى الى نوع جديد فى النهاية .

واذا كانت هذه التغيرات ، من النوع الاصل الى التفرع ، الى النوع الثانوى ، الى النوع الجديد ، لا تظهر للملاحظة فى مجال الانتخاب المقصود ، فان السبب فى ذلك يرجع الى قصر الوقت الذى يحدث فيه الانتخاب المقصود . وهنا يظهر لنا أننا لسنا أمام الانتخاب المقصود ولكننا أمام « الانتخاب الطبيعى » الذى يحتاج الى مئات — بل الى آلاف السنين ، لى يظهر أثره للملاحظة العلمية .

ومن هنا فان هذه الملاحظة العلمية ، لا يمكنها ان تضع حدودا فاصلة بين الأنواع والتفرعات ، والأنواع الثانوية ، والأنواع الجديدة (فهذه الاختلافات يندمج بعضها في بعض في تدرج غير ماحوظ) .

واذا كان مبدأ الانتخاب المقصود ، ليس جديدا فان الجديد الذى جاء به داروين هو استغلاله لهذا المبدأ وللملاحظات الخاصة به فى الوصول الى مبدأ الانتخاب الطبيعى .

واذا كان هدف الانتخاب المقصود ، تحقيق غرض خاص للإنسان المربى ، بصرف النظر عن مصلحة موضوع التجربة فان غاية الانتخاب الطبيعى هى تحسين الأنواع للأجود بالفعول ومعاونتها على التكيف بالبيئة والصراع على البقاء .

٣ - والصراع على البقاء يترتب عليه :

فناء عدد كبير من أفراد النوع وبقاء من هم أكثر تكيفا بالبيئة وظروف الحياة . وبذلك يؤدى الانتخاب الطبيعى الذى يحركه الصراع على البقاء ، الى بقاء الأصلح ، وبقاء الأصلح لا يعنى « خلقا » وانما يعنى (احتفاظا بالتغيرات الفردية النافعة للكائن ، واختفاء للتغيرات الضارة به) .

ومن هنا تظهر صفات جديدة نافعة ، تؤدى الى ظهور

متنوعات جديدة ، ثم الى ظهور انواع جديدة هي الاصلح من غيرها للبقاء ...

وقد لاحظ داروين ان الفقرات تتميز بتطور واضح في الصفات الذهنية ، وبتركيب يقترب كثيرا من تركيب الانسان وهذه الفكرة ، تشير الى الافكار التي انتهت به الى وضع كتابه الثاني « سلالة الانسان » .

٤ - اصل الانسان عند داروين :

في كتاب « اصل الانواع » ترك داروين مسألة اصل الانسان معلقة ، ولكنه عاد فرأى ان ليس هناك من موجب لاستثنائه من قانون التطور . وهو يصرح بذلك في كتابه « تسلسل الانسان » ويقول بأن الفرق بين الانسان والحيوان فرق بالكم أو الدرجة فقط .

وان المسافة بين القوى الفكرية لحيوان من أدنى الفقرات ، والقوى الفكرية لقرد من القردة العليا ، أكبر من المسافة بين القوى الفكرية في القرد وبينها في الانسان .

٥ - الارتباط بين فكرة التطور والتقدم :

أهم المبادئ التي يبرزها العلماء التطوريون مسواء البيولوجيون منهم والاجتماعيون اثنان :

مبدأ التفسير .. ومبدأ التقدم .

ففكرة التطور تعنى أن الوضع الحالى انما هو نتيجة لتفسير دائم من حالة أولية بسيطة اخذت ترتقى خلال عدة مراحل الى أن أصبح على ما هو عليه .

ومن هنا فان التغير كان دائما هادفا ، يتوخى الوصول الى مستويات أعلى وأرقى .

فالإنسان هو أرقى الكائنات العضوية الحية . كما أن حياته الاجتماعية تتميز بعدد من النظم الراقية التى لا نظير لها عند الحيوانات الأخرى .

ولقد ربط سبنسر بالذات بين هذين المبدأين — مبدأ التفسير ومبدأ التقدم — كما يربط بينهما أى عالم أو فيلسوف آخر من علماء التطور وفلاسفته . الى درجة أنه ساوى بين المبدأين وذهب الى القول بأن أى تغير « هو بالضرورة تقدمى .. » .



أدلة التطور الحيوى :

تستمد نظرية التطور أدلتها من عدة علوم .

١ — علم التشريح المقارن :

يوجد في جميع الفقريات منطقة رأس وجذع وذيل وأطراف .

وتتشابه الأعضاء الداخلية لجميع الفقريات (الجهاز الهضمي — التنفسي — الدوري) .

وينطبق نفس النكلام على المجموعات الأخرى من الحيوانات كالديدان ، والمفصليات وغيرها .

ويرى التطوريون أن هذا التشابه يؤكد حقيقة التطور إذ لا يمكن تفسيره إلا بذلك .

٢ — علم الأجنة :

تشبه الأطوار الجنينية المبكرة للحيوانات المختلفة بعضها البعض إلى حد كبير ، إذ تظهر الصفات العامة بحيث لا يمكن الجزم في هذه المرحلة بنوع الجنين ، ثم تظهر الصفات الخاصة في أطوار لاحقة .

وهذا التشابه المبكر — في رأي التطوريين دليل على صحة نظرية التطور .

٣ - أدلة علم التقسيم :

ذلك أن تصنيف الحيوانات الى أقسام (الأنواع والأجناس والعائلات والفصائل والرتب والشعب) يشبه الى حد كبير فروع شجرة العائلة . فترتيب هذه الأقسام يوحى بأنها نشأت بواسطة التطور ، كل من المرتبة التي سبقته .

وبالرغم من أن هذا التصنيف من صنع العلماء فإن شجرته توحى بأن الكائنات قد اتبعت هذا الطريق أثناء نشوئها .

٤ - علم الحفريات (١) :

استطاع علماء الحفريات أن يضعوا سجلا مرتبا لحفرياتهم ، يدل في نظر التطوريين على وجود تعاقب يبدأ من كائنات بسيطة للغاية الى كائنات أكثر تعقيدا وتخصيصا .

كما أن هذه الحفريات تقدم لنظرية التطور دليلا جديدا اذ تظهر الحلقات الموصلة بين الأنواع ، والتي لا توجد في حيواناتنا الحالية ..

وهناك مجموعة من الأدلة الأخرى مستمدة من علوم

(١) الحفريات هي بقايا الحيوانات والنباتات القديمة محفوظة في الصخور .

مختلفة ، من علم التوزيع الجغرافي للكائنات الحية ، ومن علم وظائف الأعضاء ومن علم الوراثة .

وهذه الأدلة جميعا تستند في جواهرها الى قاعدة التشابه ، والترتيب .

اثر نظرية التطور الداروينية على الدين :

يقول الأستاذ يوسف كرم :

وقد اخذ على داروين أن نظريته مادية الحادية — والواقع أنه لم يشأ أن يستثنى الانسان من قانون التطور العام ، أو يعلق مسألة النفس الناطقة ، ويذهب الى أن الحياة النفسية في الانسان كما في الحيوان مرتبطة بفعل الأعضاء ، وقال بدراستها من الدرجات الدنيا الى الدرجات العليا على هذا الاعتبار ..

وقد كان مؤمنا بالله الى وقت ظهور كتابه « أصل الأنواع » وقال في ختامه ان الصور الحية الأولى مخلوقة .

ثم تطور فكره شيئا فشيئا ، حتى أعلن أسفه لاستعمال لفظ « الخلق » مجازا للرأى العام ، وصرح بأن الحياة لفز من اللغز ، وأن ما في العالم من ألم يعدل بنا عن القول بعناية الهية ، وأنه « لا أدري » لا يقول بالعناية ولا بالصدفة ،

وأن الكلمة الأخيرة عنده هي أن المسألة خارجة عن نطاق العقل ، ولكن بوسع الإنسان أن يؤدي واجبه .



نشأة الحياة لأوبارين :

ان أعمال كل من داروين ولامارك كانت على الكائنات الحية أو المتقرضة من حيث هي موجودة بالفعل على ظهر الأرض وبقيت النقطة الأساسية دون حل وهي : كيف نشأت المادة الحية نفسها التي تنوعت بعد ذلك الى انواع الحياة المختلفة .

وأحدث النظريات في هذا الموضوع جاءت في كتاب « نشأة الحياة على الأرض » للعالم السوفيتي « الكسندر ايفانوفيتش أوبارين » مدير معهد باخ للكيمياء الحيوية التابع لأكاديمية علوم الاتحاد السوفيتي بموسكو وعضو الأكاديمية المذكورة .

وقد ذاع صيته في الأوساط العلمية المعاصرة في العالم أجمع ، كمؤسس لنظرية نشأة الحياة على الأرض التي ضمنها كتابه المذكور .

بدأ أوبارين في نشر آرائه منذ العشرينات من هذا

القرن ، وفي الثلاثينات نشر كتابه المذكور . ثم طرح نظريته في الندوة الدولية التي عقدت برئاسته في موسكو في المدة من ١٩ الى ٢٤ أغسطس ١٩٢٧ م وقد حضرها أكثر من مائة عالم من شتى الدول ، ساهموا فيها ببحوث مبتكرة في تدعيم نظرية أوبارين .

ثم أعاد طرح آرائه في أول مؤتمر دولي لعلوم البحار والمحيطات عقد في نيويورك في عام ١٩٥٩ م

يعتبر الأثر الذي أحدثته نظرية أوبارين في نشأة الحياة ، لا يقل شأنًا عن الأثر الذي أحدثته نظرية داروين من قبل في تطور الكائنات الحية . .

نظرية أوبارين :

وتتلخص نظرية أوبارين في أن الحياة حالة من أحوال المادة ، وأنها نشأت على الأرض وفقا للخطوات التالية :

١ - تطور المواد غير العضوية الى مواد عضوية أولية :

يفترض أوبارين أن المادة كانت ذرات متفككة في جسيمات النجوم الملتهب الى أن أصبحت تلك الذرات متحدة على شكل عناصر .

ثم تطورت العناصر ، وأخذ يتم التفاعل والربط بينها بواسطة الكربون ، وهو العنصر القادر على التبادل في

التفاعلات الكيميائية والاتحاد بذرات العناصر الأخرى لتكوين مركبات عضوية لا حصر لها ، حيث يتحد الكربون بالهيدروجين والأكسوجين ، ليسكون المواد الكربوهيدراجية والنتروجين والفسفور ليكون مركبات أخرى لا حصر لها .

وقد كان الاعتقاد السائد في القرن التاسع عشر هو أن المركبات العضوية المعقدة التي تصنع أجسام النباتات والحيوانات كالمواد السكرية والبروتينات والدهون لا يمكن تحضيرها في المعمل أما اليوم فقد أمكن تحضيرها في المعمل . .

٢ - تطور المواد العضوية الى البروتينات :

تستمر عمليات التفاعل والتركيب الى أن يتكون البروتين وهو مادة عضوية بالغة التعقيد والتركيب . ولكل نبات أو حيوان بروتيناته المميزة .

وعلى هذا الأساس توجد أنواع لا حصر لها من المواد البروتينية .

لو خلطنا أنواعا مختلفة من البروتينات في محلول ، للوحظ انفصال نقط خاصة من الخليط في المحلول تتميز بنوع من التجمع والثبيت .

مثل هذه النقط أو الكوام من الجزئيات يطلق عليها اسم « النقاط التجمعية » وهذه النقاط تمتص بدورها ما قد يكون

ذائبا من مواد عضوية أخرى في المحلول وتنمو ، أى يزداد حجمها ووزنها .

٣ - نشأة البروتوبلازم الحى :

يظهر البروتوبلازم كتلة رمادية نصف سائلة تحتوى الى جانب الماء ، على البروتينات المخلفة ومواد عضوية أخرى وأملاح معدنية ، وهو ليس مجرد تجمع أو خليط . ثم حسبما اتفق من تلك المواد ، وإنما هو على جانب أعظم من التنظيم ، وأهم مميزاته أن له بيئة محدودة وترتبا خاصا لجزئيات المواد المكونة له ، كما أن له خواصا كيميائية وطبيعية تنصاع لقوانين محدودة .

ان البروتوبلازم - خلافا للتجمعات الأولية - تملك خاصية الملازمة بين التركيب الداخلى والبيئة التى وجدت فيها طبقا لقوانين بيولوجية جديدة لم تكن قائمة فى الأطوار التى سبقت ذلك ، والتى كانت خاضعة فحسب لقوانين ميكانيكية ، وفى هذا البروتوبلازم تكمن أول مظاهر الحياة .

٤ - ظهور الخلية الحية :

بظهور الكائنات الحية الأولى (البروتوبلازم) حدثت القفزة الكبرى فى تطور المادة من اللا حياة الى الحياة (٢٢) .

وإذا كانت هذه الكائنات ارقى بكثير من تركيب النقاط التجمعية ، فهى فى نفس الوقت أدنى بكثير من تركيب (الخليية) .

(م ٥ - الاسلام واتجاهات الفكر)

لقد كانت تلك الكائنات الحية الأولى تعيش على جزئيات المواد العضوية الأخرى الموجودة في الماء . وبمرور الوقت قلت تلك المواد العضوية وكان على هذه الكائنات إما أن تفنى ، أو تجد لنفسها طريقة لبناء المواد العضوية المعقدة من المواد البسيطة المتاحة لها ، من ثاني أكسيد الكربون والماء .

وحدث أن امتصت بعض الكائنات الطاقة من الشمس ومن ثم نشأت عملية البناء الضوئي ، فظهرت أبسط النباتات المعروفة وحيدة الخلية (الطحالب الزرقاء) ، وظهرت الحيوانات القديمة بسيطة التركيب وحيدة الخلية قريبة الشبه بالكربا والأميبا .

٥ - عمر هذا التطور :

برى أوبارين أن الأرض ظلت أربعة أخماس عمرها ، أى خلال مدة تقرب من أربعة آلاف مليون سنة خامدة ، وكان تطوّر المادة خلال هذه المدة المذكورة بعمليات غير حيوية بطيئا للغاية .

ثم ظهرت بعد ذلك النقاط التجمعية ، ثم انقضت ملايين السنين بعد ذلك حتى ظهرت الكائنات الحية الأولية . ثم ظهرت عملية البناء الكلوروفيلى . ثم فى المليون سنة الأخيرة ظهر الإنسان . وظل بدائيا لمدة طويلة . وفى خلال عشرات القرون الأخيرة فقط ظهر التطور الاجتماعى . . . للإنسان . . .

نقد نظرية التطور

هذا النقد يأتي من ناحيتين :

١ - ناحية عامة تشترك فيها هذه النظرية سواء عند داروين أو أوبارين - مع النظريات الأخرى التي تحاول أن تتخذ من العلم التجريبي سندا لرفض المعرفة الإلهية أو الميتافيزيقية وذلك حيث تقوم على « الاعتقاد » بأن المادة أصل الأشياء ، وأنها - أي المادة - علة لذاتها ، وأن اكتشاف قوانين الطبيعة يتعارض مع الاعتقاد بوجود الله .

وقد بينا في المبحث الخاص بالدين والعلم انحراف المذاهب المادية عن العلم فيما تذهب اليه من انكار الغيبيات ، أو المطلقات ، أو افكار الارادة الإلهية .

ومع ذلك ، فإنه من الممكن الأخذ بفكرة التطور المحدود التي لا تتعارض مع الإيمان بالله .

يقول الأستاذ يوسف كرم :

(وقد نسلم بالتطور ثم تراءى مضطرين الى الاقـرار
بموجد للمادة ، موجه لها ، لقصور المادة عن تنظيم
نفسها(١) ..

بل ان فكرة التطور — بعد تهذيبها تضيف الى رصيد
الايمان بالله ، ولا تأخذ منه ، وذلك حيث ترسم للمادة
طريقا منظما صاعداً من الأدنى الى الأعلى ، تستهدف فيه
الوصول الى الغاية ، فمن ثم تستلزم وجود المدير المنظم ،
وهو امر لا يكون للمادة بأى حل ، وانما يكون لذات الله ..

ان هذه النظرية تفرض :

أولا : التقدم ، والتقدم لابد ان يكون له غاية مرسومة
والنظرية لا تقدم هذه الغاية .. اما الدين فهو الذى
يقدمها .

ثانيا : فان التقدم الذى تفرضه هذه النظرية يعنى النقص
فى المتقدم . والناقص محتاج الى غيره ، والدين هو الذى
يقدم لنا الله اللغنى الذى يتجه اليه كل محتاج ...

(١) تاريخ الفلسفة الحديثة ليوسف كرم ص ٣٤٢ .

يقول الأستاذ الدكتور / يوسف عز الدين عيسى :

ان الخطأ الرئيسى الذى وقع فيه جميع هؤلاء العلماء هو انهم تجاهلوا وجود خالق مبدع جبار هو الذى خلق هذا الكون وأبدعه . فقد تكون الحيوانات انحدرت من حيوانات سبقتها وتطورت وارتقت ، ولكن ما هى القوة التى تقف وراء ذلك كله وتحركه فى دقة مذهلة وقوة إيجابية نحو هدف معين فيه ارتقاء وكمال ...؟

انه بلا شك خالق هذا الكون الذى تعجز عقولنا عن ادراك مبلغ قدرته وعظمته مهما تخيلناها ...

فتطور الكائنات لا يفسر بمثل هذه الاعتراضات وهذه التكهّنات ، ولا يمكن بأى حال من الأحوال أن يكون نتيجة صدف عشواء تتخبط فى الظلام .

ولقد اقتررب العلماء الآن كثيرا من التسليم بوجود خالق للكون ، سواء شعروا بذلك أو لم يشعروا .

... فالقول الذى يصر عليه جراهام كانون ، بأن فى كل كائن حى قوة تدفعه للسير والتطور نحو هدف معين ، يعنى بلا جدال وجود قوة إلهية وراء هذه العملية ..

٢ — ويتوجه النقد الى نظرية التطور من الناحية الخاصة بها في النقاط الخمس التالية :

أولاً : ان البحث العلمى الحديث اثبت خطأ النظرية .

ثانياً : أنها تقوم على عدد من الافتراضات غير المكونة علمياً ..

ثالثاً : أنها تقوم على القول بالصدفة ، فى أهم مراحل التطور ، وهو قول لا يسيغه العلم أو الدين على السواء .

رابعاً : ان الأدلة التى تقوم عليها تستند الى فكرتى التشابه والترتيب بين الأطوار ، وهو قول لا يؤدى — بالضرورة — الى وجود علاقة ذاتية بين هذه الأطوار .

خامساً : انه مع التسليم بصحة الافتراضات التى قامت عليها النظرية فهى لا تقتضى الغاء الارادة الالهية (١) . ويبقى فيها مكان خاص لنظرية الخلق الخاص بالنسبة لبعض الأنواع (الانسان) .

وسنتكلم عن كل نقطة من هذه النقاط بشيء من التفصيل فليبدأ يلى :

(١) انظر البحث الخاص الذى قدمناه عن العلاقة بين القانون والارادة الالهية .

أولاً : أثبت البحث العلمى الحديث خطأ نظرية التطور
فى أهم جوانبها . . ونجد ذلك عندما يسمى بالدارونية الجديدة
أو التركيبية الحديثة .

وقد استعمل اسم الدارونية الجديدة لأول مرة لآراء
العالم الألمانى فائزمان ، الذى نشر أبحاثه فى هذا الموضوع
من عام ١٨٦٨ الى ١٨٧٦ م .

ثم اقترح بعض العلماء عدم استعمال هذه التسمية
لتجنب الارتباك . فاستبدل بها اسم النظرية التركيبية
الحديثة . وهى ليست من عمل عالم واحد ، كما أنها لم تنشأ
فى صورة كلمة وإنما تطورت ببطء خلال الأربعين عاماً الأخيرة
وما زالت حتى الآن تنمو فى أطراف ومن النتائج الهامة
التي توصلت إليها الدارونية الحديثة :

١ - ان التطور لا يحدث بنفس السرعة فى الأنواع المختلفة
من الكائنات الحية .

فالسحفاة - مثلاً - ظلت بدون تغير يذكر لمدة تقدر
بحوالى ١٧٥ مليون سنة بينما نشأت ثم انقرضت عدة أنواع
من الجنس البشرى فى أقل من نصف مليون سنة .

٢ - ان التطور يحدث فى بعض الأزمنة بسرعة أكبر
من حدوثه فى أزمنة أخرى ، وذلك بالنسبة للنوع الواحد .

وتعليقنا على هاتين النقطتين أن نقول :

انه لما كان العلم لا يقدم تفسيره لذلك فبان الرجوع الى مبدأ الارادة الالهية يصبح هو التفسير الوحيد .

٣ — ان التطور لا يكون دائما الى كائنات أكثر تعقيدا وهي القاعدة الأساسية في كل نظريات التطور ، اذ توجد بعض الأمثلة لتطور ارتدادى فمثلا ، قد انحدرت معظم الطفيليات مثل الإسكارس والبلهارسيا من أسلاف كانت تعيش معيشة حرة ، وأعضاؤها أكثر تعقيدا وتعليقنا على ذلك ان فكرة التقدم والانتقال من البسيط الى المركب هو أساس لكل نظرية تحاول التملص من الاعتراف بوجود العناية الالهية ، وبانهدام هذه الفكرة — عليا — ينهار أساس النظرية .

٤ — تذهب نظريات التطور الحديثة وعلى رأسها نظرية دارون الى أن الانسان تطور من مخلوق بدائي له سمات أقرب الى سمات القردة العليا .

وأن أقدم أصل للانسان ككائن منتصب القامة يرجع الى نحو مليون سنة فقط حيث يلتقى في هذه الفترة بأصله المباشر اليه .

لكن هناك اكتشافا أعلنه أخيرا الدكتور ريتشارد ليكي — مدير المتحف الوطنى فى كينيا فى نوفمبر ١٩٧٢ أمام الجمعية الجغرافية الوطنية . عن بقايا جمجمة بشرية يرجع تاريخها

الى مليونين ونصف مليون سنة ، وعن عظام ساق ترجع
الى تلك الحقبة ذاتها .

وهذا دل على أن الكائن البشرى المنتصب القامة الذى
يسير على ساقين اثنتين كان معاصرا للسلالة الشبيهة بالقرودة
وليس منحسدا عنها .

واذا صح هذا الاستنتاج ، فانه يؤدى الى هدم نظرية
التطور الداروينى من أساسها ويدعم نظرية الخلق المستقل .

ثانيا : مذهب داروين يقوم على افتراضات :

يقول الأستاذ عباس العقاد :

إذا رجعنا الى مكان مذهب التطور من العلم ، لم نجد
من يحسبه علما قاطعا مفروغا من أصوله وفروعه .

وأكبر أنصاره لا يدعى له أكثر من أنه صحيح فى بعض
ملاحظاته ومقارناته .

ويجوز بعد ذلك أن يكون التطور قد حصل فى جهات
عديدة لا فى جهة واحدة . وأن يكون ملازما للارتقاء ، وأن
كانت شواهد الارتقاء أكثر من ظواهر النكسات .

ويقول الأستاذ وحيد خان :

ان محامى نظرية الارتقاء لم يتمكنوا حتى الآن من تمكيننا من مشاهدة أو تجربة أى أساس تقوم عليه مزاعمهم .

فعلى سبيل المثال : ليس بوسعهم ان يثبتوا لك بالرؤية المباشرة فى معمل ما ، كيف توجد الحياة من مادة لا حياة فيها ...

وهكذا لم يخضع أى تغيير من نوع الى نوع آخر لتجربة أو مشاهدة من أى انسان . . فلم يحدث ان أجريت تجارب فى احدى حدائق الحيوانات ، فخرجت الزراف من بطون الشياه ! ولقد عبر آرثر كيث عن رايه فى نظرية الارتقاء بأنها « **المقيدة الأساسية فى المنهج العلمى .** » ولم يقل بأنها حقيقة علمية ، وكذلك عرفت موسوعة علمية نظرية الارتقاء (بأنها نظرية قائمة على تفسير بدون براهين . .) .

اما اوبارين فقد قامت نظريته على افتراض ظهور « الحياة » لجرد تطور التجهيزات الى البروتوبلازم .

والتدليل على صحة هذا الفرض — على اساس المنهج العلمى سيكون بتحقيقه علميا . فهل فعل اوبارين ذلك ؟ .

لقد بدأ اوبارين واثقا من اجراء هذه التجارب العملية ،

في أهم أنماط هذه النظرية الخاص بظهور الحياة . فهو يقول في ختام كتابه الذي بسط فيه نظريته (ان النجاح الذي حققته علوم البيولوجيا السوفيتية حديثا تؤيد « الوعد » بأن مسألة خالق كائنات حية بسيطة بطرق صناعية ليس ممكنا فحسب بل سيتحقق عما قريب . .) .

والكنه تراجع عن ذلك :

يقول في بداية بحثه الذي القاه في المؤتمر الدولي للبحار في نيويورك في عام ١٩٥٩ . (ان جميع المحاولات التي أجريت لتوليد الحياة من المواد غير العضوية سواء تحت ظروف طبيعة أم العمل قد باءت بالفشل) .

ثم يبدو بانسا معتذرا عن فشله فيقول أيضا في نفس العام : « ان الظروف الطبيعية والكيميائية التي سادت على الأرض في معمل الطبيعة العظيم — قبل ظهور الحياة — والتي تمت فيها التفاعلات المعقدة التي أدت الى ظهور تلك الحياة ، يختلف تماما عن الظروف السائدة الآن . ومن ثم فمن غير المحتمل ان لم يكن من المستحيل ان تتم نفس هذه العمليات في المعمل ، وان تمت فالى حد معين فقط » .

وانن فكما يقول الأستاذ وحيد خان :

انه اذا كان لأصحاب نظرية التطور ان يعتمدوها بالرغم

من هذه الفرضيات التي لم تخضع للبحث التجريبي بناء على أخذهم بمبدأ أن العلم لا ينفحص في الوقائع التي يمكننا تجربتها مباشرة ، وإنما يعتبر أن أية قرينة منطقية تستند إلى تجارب ومشاهدات غير مباشرة يمكنها أيضا أن تصبح حقيقة عملية بنفس درجة الحقائق العلمية التي نتمكن من مشاهدتها مباشرة ، وعلى هذا الأساس لا غير تم اعتراف العلم بالالكهرون ، على أنه حقيقة علمية بالرغم من أنه لا يخضع للمشاهدة ، نظرا لتناهي وجوده في الصغر بحيث لا يمكن لمنظار مشاهدته ، ولا يمكن لميزان ما وزنه ، كما تم اعترافه بظواهر مماثلة أخرى على أنها حقائق علمية .

إذا كان الأمر كذلك فإن الحقائق الدينية يمكن أن تدخل في مساحة العلم على نفس هذا المنوال .

يقول البروفيسور ماتدير في شرحه لأسباب قبول نظرية الارتقاء :

أولا : هذه النظرية توافق جميع الحقائق المعلومة .

ثانيا : في هذه النظرية تفسير لكثير من الوقائع التي لا يمكن فهمها إلا عن طريقها .

ثالثا : لم تظهر بعد نظرية تناسب وتوافق الحقائق بهذه الدقة ...

ويعلق الأستاذ وحيد خان على ذلك فيقول : (فإذا كانت هذه الأدلة كافية لجعل نظرية الارتقاء حقيقة مقبولة ، في ضوء مقاييس الاستدلال العلمية فإن هذه الأدلة نفسها موجودة كذلك في إجابات الدين بصورة أشد وأكمل . وفي هذه الحالة يعجز العقل الحديث عن تبرير رفضه للدين — باعتبار أنه غير قابل ولو لمجرد البحث العلمى ، مع تكافؤ الأدلة بين نظرية الارتقاء والدين كليهما .



ثالثا — من ناحية الصدفة :

في العلم التجريبي يسلم العالم بمبدأ الحتمية ، ويستبعد المصادفة والاتفاق ، لأن الظواهر ضرورية وليست ممكنة .

ومع ذلك فقد تورط مذهب التطور في الصدفة لينسج نظريته بها في أهم محاور المذهب .

أولا : في الحركة الأولى التى حدثت مادة في حالتها الأولية الراكدة .

ثانيا : في ظهور الحياة في البروتوبلازم .

ثالثا : في ظهور الإنسان بتكوينه المشتغل على العقل وعلى الجهاز البدنى شديد التعقيد .

يقول الدكتور يوسف عز الدين عيسى :

لا يمكن أن نتصور بأى حال من الأحوال ، أن جهازا دقيقا معقدا اشد التعقيد متناسقا كالمخ قد تكون من تلقاء نفسه نتيجة للصدفة العمياء ..

ولو نظرنا الى طرق التنفس مثلا فى الحيوانات المختلفة على اختلاف درجاتها ابتداء من الأميبا ، ذلك الحيوان البسيط المكون من خلية واحدة — الى أن نصل الى الانسان ارقى الحيوانات ، لوجدنا أن عمليات التنفس هذه تتم بطرق وأجهزة مختلفة ، ولكنها جميعا تنتهى الى نفس النتيجة ، وهى أكسدة المواد الغذائية وانطلاق الطاقة التى يستخدمها الحيوان فى أوجه نشاطه المختلفة .

وعندما نقول ان الطيور لكى يخف وزنها ، كونت فى عظامها اكياسا هوائية ، فهو قول يدعو الى الضحك . اذ أن الطائر ليست لديه القدرة على تغيير تركيبه ، ولا يمكن أن يقوم باحداث هذا التغيير الواعى سوى القدرة الالهية ..) .

وهذا فى حد ذاته كاف لكى يجعل من مذهب التطور الذى قدمه داروين واتباعه وأوبارين واتباعه مذهباً « اعتقاديا » لا أساس له من العلم الصحيح .



رابعاً : قاعدة التشابه والترتيب :

ان ادلة التطور الحيوى المستمدة كلها من علم التشريح المقارن ، وعلم الاجنة وعلم التقسيم ، وعلم الحفريات ، ترجع كلها الى قاعدتين : التشابه ، والترتيب ، وهما لا يؤيدان بالضرورة الى الاعتراف بوجود علاقة ذاتية بين الأطوار ، بل على العكس من ذلك ، يؤيدان موقف الدين في تفسيره لكل منها بوجود ارادة الهية عليا .

١ - فمن حيث قاعدة التشابه :

(يقول الدكتور يوسف عز الدين عيسى) :

(ان تشابه الحيوانات في الاطار الاساسى لتكوينها يدل على وجود أسلوب واحد للخلق يبدعه خالق واحد) .

فمعين القطعة مثلا لا تختلف في تكوينها عن عين البقرة او الأرنب او الانسان .

وكذلك الجهاز الهضمى والعصبى والغدد الصماء وغيرها من الاعضاء في شتى انواع الحيوان تتل على وجود أسلوب واحد للخلق . تماما كما يقرأ الانسان بعض صفحات من كتاب احد مشاهير الكتاب فيستدل عليه من أسلوبه .

٢ - من حيث قاعدة الترتيب :

يقول الأستاذ وحيد خان : « ان نظرية الارتقاء لا تثبت شيئا أكثر من أن الأنواع المختلفة لم توجد في وقت واحد . بل وجدت أنواع مختلفة في مراحل مختلفة ، ان هناك ترتيبا زمنيا في الأنواع الحية ، أى أن الأنواع البسيطة للحياة وجدت قبل الأنواع الحية المعقدة . والامر الذى لا يزال غير ثابت بكل قطعية هو : هل الأنواع الحية المعقدة هي — حقيقة صور راقية للأنواع البسيطة التى وجدت في الزمن السحيق ثم تطورت تلقائيا الى صورها الحالية نتيجة للعمل المادى الطويل أم انها ليست كذلك ؟ .

ان المشاهدة تؤكد الجزء الأول (١) . .

اما الجزء الثانى من نظرية الارتقاء (٢) ، فلا يزال افتراضا محضا ، اختلقه العلماء الذين آمنوا ب تلك النظرية ، وهذا الجزء الافتراضى من نظرية الارتقاء لا يمكن مشاهدته تحت أى ظرف من الظروف ، كما انه غير قابل للخضوع

(١) يعنى وجود ترتيب زمنى يقول بوجود البسيط قبل المركب . وقد رأينا فيما سبق أن الداروينية الحديثة تنكر أطراد البتقدم من البسيط الى المعقد أيضا .

(٢) وهو القول بأن النوع المعقد نشأ عن النوع السابق له .

للتجارب بأى شكل من الأشكال ، هذا بينما يتوقف جواز الاستدلال بنظرية الارتقاء على ثبوت هذا الجزء الثانى منها فقط (١) . .

خامسا : انه مع التسليم بصحة الافتراضات التى تقوم عليها نظرية التطور من حيث وجود تشابه ، وترتيب بين الأنواع فان ذلك لا يقتضى النفاء الارادة الالهية .

١ - ان الذين ينكرون الخالق بناء على نظرية التطور يتصورون ان الخالق ليس فى مكانه ان يوجد مخلوقاته بترتيب ونظام سابقين فى زمن طويل .

وهذا التصور خاطيء سواء ثبتت نظرية التطور او لم تثبت (١) .

يقول الأستاذ وحيد خان : « لا يزال الانسان منذ آلاف السنين يؤمن بأن خالقه وخالق الشجر هو الله القادر المطلق ، مع انه ظل طوال هذه القرون الطويلة يشاهد الطفل يصبح رجلا كاملا بعد أربعين سنة من ولادته ، والشجر العملاق يكتمل عوده بعد قرن أو نصف قرن من الزمان ، ولكن هذه المشاهدات لم تزلزل من ايمان الانسان بأن الله هو

(١) أنظر ما ذكرناه فى المبحث الخاص بعلاقة القانون بالارادة الالهية .

(م ٦ - الاسلام واتجاهات الفكر)

القادر المطلق ، فعقله لم يوجب — أبداً — أن يكون الله « الخالق القادر المطلق » يستلزم ظهور الإنسان والشجر في أشكالهما الكاملة مرة واحدة . وهكذا فإن كشف المستقبل ، حتى لو أثبتت أن مظاهر الحياة إنما ظهرت إلى الوجود نتيجة لخضوعها لعمل تطوري طويل الأمد ، فإن ذلك الإثبات — الذى لم يتواتر حتى الآن — لن يبطل قضية الدين ، ولن يستلزم إعادة النظر فيها ، ذلك لأن هذا الإثبات المفترض إنما يتعلق بأسلوب الله في الخلق ، ولا يفسر لنا ما هيبة الخالق » .

لقد جاء في الموسوعة الكاثوليكية في مادة الخلق أن حقائق العلم وحقائق الوحي في هذا الموضوع لا تتناقضان .

وقال اللاهوتيون : أصحاب كتاب العلم وما فوق الطبيعة : بأن العلة الثانوية التى تبدو في أعمال الطبيعة لا تبطل العلة الأولى التى تنتهى إليها جميع العال وتقف عندها جميع المقاصد والغايات (١) .

ويقول الأستاذ يوسف كرم : وقد نسلم بالتطور ، ثم نرانا مضطرين إلى اعتبار الإنسان نوعاً قائماً بذاته بسبب ما يختص به من علم وفن وصناعة وخلق ودين ، وهى مظاهر للعقل لا نظير لها ولا أصل في سائر الحيوان .

(١) انظر عقائد المفكرين في القرن العشرين للأستاذ

عباس العقاد ص ٥٨ .

٢ — وما دام أن هذه النظرية كما بينا لا تلغى بالضرورة الإرادة الإلهية ، فإنه يبقى فيها مكان خاص لنظرية الخلق الخاص ، بالنسبة لبعض الأنواع على الأقل — إذا وردت بذلك الأخبار الصحيحة .

ولا شك أن الأخبار الصحيحة قد جاء بها القرآن الكريم فيما يتعلق بخلق آدم عليه السلام ، وما ورد في القرآن بهذا الخصوص لا يترك احتمالا — في رأيي — لادخال آدم عليه السلام في سلسلة التطور التي نسجتها افتراضات نظرية التطور . وذلك للأسباب الآتية :

أولا : أن ما ذكره القرآن الكريم عن ملابسات خلق آدم يحتم القول بظهوره مستقلا وإيس على مراحل من الظهور في الأنواع المختلفة .

وهذا ما يقتضيه دعوة الله تعالى ملائكته للسجود لآدم اثر خلقه اياه يقول تعالى :

(واذ قال ربك للملائكة اني خالق بشرا من صلصال من حمأ مسنون . فاذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين . فسجد الملائكة كلهم أجمعون ، الا ابليس أبى أن يكون مع الساجدين .) (سورة الحجر : ٢٨ — ٣١)

والنصوص القرآنية الواردة في نفس هذا المعنى كثيرة . انظر الآيات ١١ ، ٣٤ من سورة البقرة .

والآيات ٦٠ وما بعدها من سورة الاسراء . والآيات
٩٠ وما بعدها من سورة الكهف والآيات ١١٥ من سورة
طه على سبيل المثال .

ثانيا : ان ما ذكره القرآن عن آدم يقتضى ظهوره وهو
فى أعلى مراحل التّضج البشرى لا كونه فى أدنى هذه المراحل
كما تقتضى بذلك نظرية التطور ، وذلك ما يدل عليه قوله
تعالى : (واذا قال ربك للملائكة انى جاعل فى الأرض خليفة
قالوا اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ، ونحن نسبح
بحمدك ونقدس لك قال انى أعلم ما لا تعلمون ، وعلم آدم
الأسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال : أنبئوني بأسماء
هؤلاء ان كنتم صائقين قالوا سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا
أنت أنت العليم الحكيم . قال يا آدم أنبئهم بأسمائهم فلما
أنباهم بأسمائهم قال ألم أقل لكم انى أعلم غيب السموات
والأرض وأعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون) .

(٣٠ — ٣٣ سورة البقرة) .

ثالثا : ان ما ذكره القرآن عن خلق آدم يقتضى ظهوره —
لا على نحو يتفق مع السنن العادية — كما تقتضى بذلك نظرية
التطور ان صحت ، وانما على نحو خارق لهذه السنن وهذا
ما يدل عليه قوله تعالى :

(ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال

له كن فيكون . الحق من ربك فلا تكن من المكثرين (٠٠) .

(٥٩ — ٦٠ سورة آل عمران)

وبما أن سيدنا عيسى عليه السلام قد خلق من غير أب
بطريقة خارقة للعادة ، وأن الآية تقرر أن خلق آدم مثله ،
فإن النتيجة الحتمية لذلك أن خلق آدم تم بطريقة خارقة
لللسن العادية .

* * *

محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة
الفصل الأول - بين العلم والدين	١١
أولا : قضية العلاقة بين الفيني والمادى	١٢
موقف العلم المادى	١٢
رأى برتراند رسل	١٤
رأى هيربرت سبنسر	١٧
رأى المفكرين الاسلاميين المعاصرين	١٩
ثانيا : العلاقة بين النسبى والمطلق	٢٢
رأى هيربرت سبنسر	٢٢
رأى هاملتون	٢٥
رأى منتسكل	٢٥
ثالثا : العلاقة بين حتمية القانون والارادة الالهية	٢٧
رأى ديفيد هيوم	٢٧
رأى جابر بن حبان	٢٨
رأى الامام الغزالى	٢٩
رأى اميل بوetro	٢٩
موقف العلم المادى الحديث	٣١
سبب التناقض بين تصور القانون وتصور الارادة	٣٢

الصفحة

الموضوع

	التوافق في الاسلام بين تصور القاتون وتصور
٣٤	الارادة الالهية
٣٦	رابعاً : العلاقة بين العلم المادى والالحاد
٣٦	(تناقض العلم المادى في موقفه الالحادى)
٣٦	التناقض الأول
٣٦	التناقض الثانى
٣٦	التناقض الثالث
٣٩	الفصل الثانى — الفلسفة الوضعية
٣٩	بواعث هذه الفلسفة
٣٩	المضمون الاساسى للوضعية
٤١	اهمية علم الاجتماع في هذه الفلسفة
٤٢	اهمية قاتون الاحوال الثلاث
٤٣	نقد قاتون الاحوال الثلاث
٤٩	الفصل الثالث — مذهب التطور الحوى
٤٩	الفكر التطورى قبل داروين
٥٠	نظرية التطور عند لامارك
٥٢	نظرية والاس داروين
٥٣	العناصر الاساسية للنظرية
٥٨	الدلة النظرية
٦٠	اثر النظرية على الدين
٦١	نظرية اوبارين في نشأة الحياة
٦٣	عناصر نظرية اوبارين

الموضوع	الصفحة
نقد نظرية التطور	٦٧
النقد العلم	٦٧
العناصر الأساسية للنقد الخاص	٦٨
العنصر الأول : الاخطاء العلمية للنظرية	٦٩
العنصر الثانى : قيام النظرية على افتراضات	٧٣
العنصر الثالث : قيام النظرية على القول بالصدفة	٧٧
العنصر الرابع : قيام النظرية على القول بالتشابه	
والترقيب بين الظواهر	٧٩
العنصر الخامس : (١) التسليم بصحة النظرية	
عموما لا يقضى الغاء الارادة الالهية	٨٣
(٢) الاسلام يحتم القول بالخلق الخاص لآدم	
عليه السلام	٨٤

* * *

دارالعلوم للطباعة

القاهرة ٨ شارع حسين جازى . قصر المينى .

ت. ٢٥٥١٧٤٨٠

رقم الايداع : ١٥٩٥ / ٨٠

الترقيم الدولى . - ٥١ - ٧٣١٨ - ٩٧٧

هذه الرسالة

الفكر الإلحادي المعاصر
يرندى رى « العلم » ، ويسلح
بسلح « المادة » فى معركة
مع « الدين » . ولم يستنم
حتى الآن بدليل علمى واحد
أن ينق وجود « الله » .
والعجيب أن الإلحاد فى معركته
مع الدين ، لم يبرأ من اعتناق
نوع من « الدين الزائف » .
وهذه الرسالة تكشف
هذا التناقض ، بين ما يصف به
الفكر الإلحادي المعاصر
وما يدعيه . فقد سلم العلم
المادى نفسه ، بمسلمات
لا يشترط البرهنة عليها ،
وبوجود غيبى غير خاضع للأدراك
المباشر أو غير المباشر ، الى غير
ذلك من المبادئ التى نأخذها
على الدين .

قرش جنييه
١٢٠٠٠



0362710